

**[Lilli Gyldenkilde]**

have dette lovforslag vedtaget, men det skal ikke forhindre os i at gå videre. Og jeg synes, at en ikke alt for stor skråsikkerhed fra alles side lige nu ville være klædelig, for jeg tror, vi kommer til at rode temmelig meget rundt i dette i løbet af sommeren.

(Kort bemærkning).

**Helle Degn (S):**

Jeg vil blot nævne for statsministeren, at hans egen – eller vores – Rigsrevision har sendt et bilag til Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg, hvori man fastslår, at efter rigsrevisionslovens § 4 må man sige, at institutioner som ATP-fonden omfattet af § 4 ikke indgår i statsforvaltningen. Klarere kan det ikke siges til statsministeren.

Men det er altid statsministerens ret – det skal vi ikke benægte – at komme med en politisk definition af, at han ønsker disse institutioner omfattet af dette lovforslag; det gør Socialdemokratiet også i lovforslagets sigte, nemlig at der skal være ligebehandling af kvinder og mænd i indstillingen til disse bestyrelser. Vi har ønsket disse institutioner omfattet af lovforslaget, men vi siger, at det tekniske grundlag er ukorrekt.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Fru Lilli Gyldenkilde filosoferede over, hvilken karakter denne statslige forvaltningsmyndighed har, om det skulle være kommunalt eller hvad. Jeg kan da godt forstå, at med det støjniveau, der har været i salen, har fru Lilli Gyldenkilde ikke kunnet følge hver sætning, jeg sagde; jeg brugte faktisk en 4-5 minutter på at analysere det, men det kan fru Lilli Gyldenkilde læse bagefter.

Når fru Lilli Gyldenkilde rejser det yderligere spørgsmål: Hvad så, når ATP har fået lov til at være entreprenør i forhold til nogle pensionsformer? Ja, dér er ATP også en statslig forvaltningsmyndighed. Det ændrer ikke den mindste smule på det, på ganske samme måde som hvis Polyteknisk Lærestalt driver kontraktforskning for nogle, så er Polyteknisk Lærestalt også stadig væk en statslig forvaltningsmyndighed. Det er et spørgsmål om, hvor langt man strækker den statslige virksomhed. Hvor langt går, om jeg så må sige, ikke kommu-

nalfuldmagten, men statsfuldmagten? Og her er det ved lov fastslået, at for ATP's vedkommende går statsfuldmagten – fordi der er givet en særlov om det – så vidt, som man altså efter de i denne lov nærmere anførte regler kan følge denne praksis.

Når jeg nu beder fru Lilli Gyldenkilde om at læse min tale i ferien, vil jeg også bede fru Helle Degn om at læse Rigsrevisionens erklæring. Så vil fru Helle Degn se, at den siger præcis det stik modsatte af det, fru Helle Degn forsøgte at fortælle Folketinget.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg tager blot ordet for at gøre opmærksom på, at omkring Rigsrevisionen forholder det sig således, at Rigsrevisionen ved udfoldelse af sin virksomhed ikke gør brug af begrebet statslig forvaltningsmyndighed. Men det har ikke noget som helst at gøre med det, vi diskuterer i dag.

Rigsrevisionen betjener sig af andre definitioner. Den definition, som gælder med henblik på kvinderepræsentationen, som er omfattet af lovforslaget, er ordene statslig forvaltningsmyndighed, og Justitsministeriet har uden mindste tvivl afgivet en klar erklæring til udvalget, som giver udtryk for, at ATP og LD er statslige forvaltningsmyndigheder.

Herefter haver Folketinget sig at rette, indtil Folketinget bestemmer det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Hugo Holm (UP)) mod 10 (FP).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 23:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven m.v. (Forenkling og modernisering inden for Justitsministeriets område).*

Af justitsministeren (Engell).