

[Mimi Jakobsen]

er vel egentlig kun at sige: Jamen så var det måske på tide at starte trækket nedefra, om ikke andet så for at få nogle kvinder udpeget til disse udvalg, altså begynde med at trække kvinder ind i de fine cirkler.

Vi er udmærket klar over, at problemerne eksisterer. Vi har hørt det fra forskellige verdener hele vejen igennem. Det gælder de to organisationer, der her har været omtalt, på arbejdsgiver- og arbejdstagersiden, men selvfølgelig også alle mulige andre, f.eks. inden for idrætsverdenen.

Der er kun én melding, som jeg synes skal udgå herfra i dag, og det er: Jamen så se at få lukket lidt op for cirklerne, for selvfølgelig er der kvalificerede kvinder. De skal altså bare lige have chancen for at komme ind, så de kan komme videre.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi tilkendegav allerede under betænkningssagens afgivelsen, at vi støttede lovforslaget, og det gør vi fortsat. Vi har ikke yderligere at tilføje.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg tror, vi nu får en god lov på plads og med meget bred tilslutning.

Det spørgsmål har været rejst, om f.eks. ATP eller LD er at betragte som offentlige forvaltningsmyndigheder. Dette tema kan i virkeligheden slet ikke diskuteres. Der er ingen som helst tvivl om, at de er offentlige forvaltningsmyndigheder, og de ledes af en bestyrelse. Det er grunden til, at de helt indiskutabelt er omfattet af lovgivningen. Sådan er det, og det har været hensigten, da lovforslaget blev skrevet, og jeg forstår, at det også har fuld tilslutning fra dem, der i dag stemmer for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Helle Degn (S):

Jeg vil ligesom statsministeren glæde mig over den store og brede tilslutning, der er til lovforslaget, men jeg er nødt til at komme med en enkelt supplerende bemærkning. Jeg synes, at statsministerens tekniske konstatering af, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond og ATP er at opfatte som statslige forvaltningsmyndigheder, burde være omfattet med noget større forsigtighed. Vi har den opfattelse, at prøver man denne sag nøjere efter, vil den ikke holde for en nærmere juridisk-teknisk vurdering; men alene ud

fra en politisk vurdering vil sagen holde, og dér vil statsministeren naturligvis altid have ret.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg tager kun ordet igen, fordi jeg synes, det er min embedspligt. Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at det ikke lader sig gøre – det er en umulighed – at have den opfattelse, at ATP og LD ikke skulle være statslige forvaltningsmyndigheder. Det er de efter den definition af dette begreb, som foreligger. Man kan sige, at man gerne vil have lovfæstet, at det bør være anderledes. Det kan vi så diskutere her i salen, men der er ingen som helst baggrund for med fornuften i behold at hævde, at ATP eller LD ikke er statslige forvaltningsmyndigheder – det er de. Hvorfor skal vi dog diskutere det? Det kan ikke lade sig gøre at diskutere det.

Så kan man politisk mene, at de, fordi det er organer med faglig tilknytning, burde være undtaget. Hvis man ønsker det, må man fabricere et ændringsforslag til det lovforslag, vi nu har til behandling, således at det får legal basis, at de undtages. Men det kan jeg ikke tilråde.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg nærer ikke noget stort ønske om at forlænge debatten, men jeg synes nok, at vi nu har statsministeren lidt på glatis. For statslige forvaltningsmyndigheder, hvad er det? Taler vi om kommunal forvaltning eller om amtsforvaltning? Eller hvad taler vi om, når vi taler om statslig forvaltning? Det synes jeg lige vi skal være helt klar over.

Det andet, jeg vil sige, er: Hvis man fastholder, at ATP er en statslig forvaltningsmyndighed, hvad så med de pensionsmidler, som ATP nu har fået muligheder for at administrere, godt nok ifølge lov, godt nok som et sideordnet selskab, men dog under ATP, er det så også noget, der nu kommer under statslig forvaltningsmyndighed? Der kan rejses mange interessante spørgsmål i den forbindelse, og jeg kan love statsministeren, at det vil også efterfølgende blive gjort.

Jeg rejste også problemstillingen: Hvad med landbrugets fonde? Hvad er de for nogle i denne forbindelse, hvis man fastholder, at ATP og LD er statslige forvaltningsmyndigheder? Jeg tror nok, at vi må se i øjnene, at dette må der arbejdes videre med. Vi er i tidnød nu; vi skal