

**[Lilli Gyldenkilde]**

Derudover vil jeg gerne spørge hr. Glistrup – når han nu bruger så meget krudt på at forklare os, at ATP og Lønmodtagernes Dyrtdsfond er statslige forvaltningsmyndigheder – hvor landbrugets fonde så er henne. De er også lavet ved lov, men der er jo ingen, der vil føre dem ind under statslige forvaltningsområder. ATP og LD er også lavet ved lov, men de er rubriceret som statslige forvaltningsmyndigheder. Der er altså noget kuk i dette her, og det ved vi at der er. Der bliver uden tvivl også arbejdet videre med det, for der er mennesker i dette land, der går så højt op i det, at de simpelt hen vil have det undersøgt, vil have forholdet undersøgt til bunds.

Men altså: Hvis ATP og Lønmodtagernes Dyrtdsfond er statslige forvaltningsmyndigheder, må landbrugets fonde også være det, og det kan jo være interessant, hvis de så også skal ind under dette lovforslag, og det skal de i realiteten, hvis det argument holder, som hr. Glistrup nu er kommet med, og som statsministeren har skrevet på papiret.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det bliver to bemærkninger til fru Lilli Gyldenkilde.

For det første, at jeg vil anbefale fru Lilli Gyldenkilde, når hun nu får sommerferie, at læse de aviser, der er blevet udsendt i det sidste halve år, for så vil hun se, at både Rigsrevisionen og adskillige andre har påpeget, at landbrugets fonde af den art, som fru Lilli Gyldenkilde omtalte, er statslige forvaltningsmyndigheder, som simpelt hen forvalter statsafgifter osv. Selvfølgelig er det da statslige myndigheder, i det omfang de i henhold til lovgivningen oprækker Sverigespenge, eller hvad der nu er tale om. Det har Rigsrevisionen osv. da også sagt ganske og aldeles sikkert, og der er nedsat en kommissionsdomstol, fordi man ikke har overholdt forvaltningsrettens regler.

Det andet vedrører fru Lilli Gyldenkildes bemærkning om, at det selvfølgelig er således, at det bliver den sagligt mest kvalificerede. Jeg ved ikke, om der, hvis man skal vælge 20 mennesker til Statens Husholdningsråd, vil kunne findes 10 kvalificerede mænd og 10 kvalificerede damer eller der eventuelt vil være 14 af den ene slags i Statens Husholdningsråd og 6 af den anden; det må de givne kandidatmuligheder afgøre.

Jeg kunne måske nok blive enig med fru Lilli Gyldenkilde om, at vi kunne lave en lov, hvorefter de personer, hvis efternavn begyndte med G, skulle have halvdelen af repræsentanterne eller  $\frac{1}{4}$  af repræsentanterne, eller hvor mange det var, til at sidde i de forskellige bestyrelser. Men det har bare intet med saglighed at gøre, for saglighed må gå på folks kvalifikationer og ikke på, om de tilhører det ene eller det andet køn. Om der så kommer til at sidde 20 kvinder i Nationalbankens repræsentantskab og 0 mænd eller omvendt, har det ikke noget som helst med saglighed at gøre, at man skal forhindre det ved at sige, at der skal være 10 af hver, hvis der er 20 medlemmer i en given bestyrelse.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal ikke undlade at sige til hr. Glistrup, at skulle den fejltagelse blive begået, at hr. Glistrup eller andre mænd skulle blive valgt ind i Statens Husholdningsråd – 5 af dem – så er jeg sikker på, at der sidder 5 gode kvinder, som vil være i stand til at hjælpe dem godt i vej. Hvis de ellers er normalt tænkende, vil de kunne lære det.

Problemet her er just, at hvis kvinderne ikke kommer ind på pladserne, får de aldrig mulighed for at kvalificere sig yderligere til at komme videre i systemerne.

I øvrigt synes jeg nok, at det, hr. Glistrup sagde i sine sidste bemærkninger om, at det ikke havde noget med kvalifikationer at gøre, men havde noget at gøre med, om det var mænd eller kvinder, er så forvrøvlet, som noget kan være.

Vi ved da også, at hr. Glistrup og Fremskridtspartiet stemmer imod dette forslag. Det kommer ikke bag på nogen. Og det skal være min sidste bemærkning.

**Elisabeth Arnold (RV):**

For 75 år siden fik kvinderne valgret. Det var en radikal regering, der gav kvinderne valgret, og vi er fra Det Radikale Venstres side aldrig holdt op med at interessere os for at få kvinderne repræsenteret flere og flere steder i både det offentlige og det politiske liv.

Jeg skal ikke her i dag gentage alle de diskussioner, vi har haft dels i udvalget, dels ved første- og andenbehandlingen af dette lovforslag, men der er dog en enkelt ting, som jeg synes bør