

**[Mejdahl]**

giver usikkerhed, og jo flere og kraftigere forskellige meldinger fremføres, jo større bliver usikkerheden hos boligejerne, og jo større usikkerhed, jo mindre bliver succesen. Vi kan selv være med til at bestemme tilliden til vore beslutninger.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

De ændringsforslag, som er stillet af boligministeren og tiltrådt af forligspartierne, er i høj grad udtryk for et ønske om at få klargjort teksten og få fjernet et par af de sten, som har ligget der, og som man kunne frygte ville blokere for, at lovgivningen blev en succes.

Der er kommet med, at også annuitetslån kan ombyttes, hvis deres afdragsprofil svarer til et mikslån. De 30-årige ejerskiftelån kan også ydes som annuitetslån, blot afdragsprofilen svarer til mikslån, altså at der bliver kortere løbetid.

Vi har fået præciseret, hvad der egentlig er ejerskifte, således at det nu er helt klart, at overgangen til medejer og ægtefælle, herunder også registrerede partnere og livsarvinger eller personer, som har haft fælles bopæl i mindst 2 år, ikke er ejerskifte.

Det er også blevet præciseret, at der kun skal være ansøgt om lån og ikke afgivet lånetilbud. Det er endvidere præciseret, at ejerpantebreve er stempelfri, når det drejer sig om finansiering af restkøbesummen i forbindelse med en handel.

Effektueringstiden for ombytningslånene udvides til 30. juni 1992 for at undgå risikoen for, at der skal komme for stort pres og dermed for stor påvirkning af kurserne.

Dernæst er der det ændringsforslag, som er stillet uden for betænkningen, og som skal løse problemet med hensyn til de efterstående panthavere. Når dette ændringsforslag er stillet, er det, fordi Justitsministeriet klart har fortalt Folketingets Boligudvalg, at det var et problem, og at efterstående panthavere ville kunne blokere for den omlægning, som man havde aftalt i forliget. Når man nu tilbyder dem 5 pct. i ekstraordinært ejerskifteafdrag, mod at de nedsætter ydelsen tilsvarende, regner man altså fra forligspartiernes side med, at det vil få efterstående panthavere til at medvirke og ikke sige nej.

Jeg vil i den forbindelse gøre hr. Holger K. Nielsen opmærksom på, at den pression, der er udøvet specielt af de professionelle pantebrevs-

ejere, har været en medvirkende årsag til, at ændringsforslaget ser ud, som det gør, og er ikke bare et udtryk for, at man må acceptere nogle gebyrer af samme størrelse.

Ændringsforslaget fra SF om, at der overhovedet ikke skal være stempelfrihed, stemmer vi imod.

Ændringsforslagene fra Socialdemokratiet stemmer vi også imod – logik eller ej, klemt eller ej – for de ligger uden for det, forligspartierne har aftalt.

Og så skal vi altså lige huske på, at om det her bliver en succes eller ej, afhænger, som hr. Mejdahl sagde, meget af, hvordan vi serverer det, hvordan vi opfører os herinde, og i den forbindelse hvilke udtalelser vi kommer med om ændringer på det her område.

Hvis vi får en fredelig sommer, så kan det være, at det her bliver løst på en fornuftig og naturlig måde, og det er grunden til, at disse ændringsforslag er stillet.

**Sonja Albrink (CD):**

Som jeg sagde ved førstebehandlingen af dette lovforslag, drejer det sig om en beskeden håndsrækning til boligejerne.

Centrum-Demokraterne havde hellere set noget mere langsigtet, noget, der kunne give en vis optimisme. I december sidste år tog vi et skridt i den rigtige retning, det ved vi alle. Nu tager vi ét mere, og jeg er sikker på, at inden der er gået et år, må vi tage det tredje skridt.

Centrum-Demokraterne indstiller lovforslaget til vedtagelse med de under nr. 2-6, 8-10 og 13 stillede ændringsforslag. De to nye ændringsforslag fra boligministeren synes jeg godt vi kunne have fået i lidt bedre tid inden andenbehandlingen. De to ændringsforslag ligner en form for lokkemad for panthaverne, men det skal ikke skille os ad. Vi stemmer for de to nye ændringsforslag fra boligministeren.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, blot udtale, at jeg glæder mig over, at der til trods for de indvendinger, som er kommet fra forskellige side mod enkelte dele af dette lovforslag, tegner sig et meget bredt flertal bag forslaget.

Jeg vil kun til hr. Holger K. Nielsen komme med den bemærkning, at jeg naturligvis er meget taknemmelig over den bekymring eller ret-