

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg var for en sikkerheds skyld nede og se i min betænkning, om ikke SF indstillede forslaget til vedtagelse med de af SF stillede ændringsforslag og så nogle af de mere teknisk prægede ændringsforslag fra boligministeren.

Jeg kan forstå, det ene er et opgør med den stempelafgiftsfri sommer – det kan jeg tage om lidt – det andet, der er tilbage af forslaget, er 30-årige lån, og de 30-årige lån kan jeg forstå på hr. Holger K. Nielsen at SF er betænkelige ved.

Det er en betænelighed, vi kan dele fra Socialdemokratiets side. Men så må det være sådan, at man sørger for, at de, der er mest klemt blandt dem, man vælger at give nogle fordele – og det må være dem, vi har defineret som de tvangsauktionstruede – får mindst lige så gode vilkår. Det er den ulogiske følge af forslaget, vi har peget på, at det netop er de tvangsauktionstruede, som skal være bundet til deres huse. Som den konservative ordfører sagde det: De skal reddes for at blive boende.

Spørgsmålet må imidlertid være: Hvad så med alle de andre, der får 30-årige lån? Skal de ikke blive boende, eller er det logiske så at sige, at så skal disse 30-årige lån også indfries?

Jeg mener, at vi med Socialdemokratiets forslag har fået lavet en logisk sammenhæng, sådan at de klemte faktisk bliver hjulpet lige så vel som dem, der ikke er klemte.

Hvad angår den stempelfri sommer, mener jeg, at det, at vi får gang i boligmarkedet, betyder, at vi kommer til at undgå mange sociale og menneskelige problemer, som tvangsauktionerne er udtryk for. Vi har jo så til gengæld også kunnet se af undersøgelser, at en af grundene til, at der er ganske mange tvangsauktioner, er, at mange familier er i en social situation, der gør, at de ikke er i stand til at betale deres husleje.

Derfor mener vi, at det pust, der kan gives til at igangsætte boligmarkedet i sommer, er et vigtigt pust også af sociale grunde.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Alligevel synes jeg, at også Socialdemokratiet må begynde at prioritere, hvad man vil. Man må begynde at tage sig i agt for, at den ene hånd ikke gør noget, som er i modsætning til, hvad den anden gør.

Vi ved jo godt, at vi får nogle kæmpeslagsmål om nedskæringer i boligstøtten, i den almen-nyttige sektor. Jeg ved selvfølgelig udmærket, at Socialdemokratiet vil gå imod disse nedskæringer, men ville det ikke være mere overbevisende, hvis man samtidig gav udtryk for, at det ikke er rimeligt, at man poster 300 mio. kr. i ejerboligsektoren? For det er jo ikke kun de sociale tilfælde, man hjælper her. Det er overordentlig tvivlsomt, hvilke sociale tilfælde man hjælper med denne stempelfritagelse. Og i øvrigt er der vel i mange tilfælde blot tale om, at man fremskynder et salg, der alligevel ville have fundet sted. Det er jo det, som svarene fra Økonomiministeriet har vist, og de viser også, at en af effekterne af denne stempelfri sommer med sikkerhed vil være prisstigninger på ejerboligmarkedet.

Konsekvensen af at pumpe omsætningen op er netop, at man får prisstigninger. Jeg kan slet ikke se det sociale argument for stempelfritagelsen; tværtimod vil det i sammenhængen komme til at virke overordentlig asocialt.

Mejdahl (V):

Nu er det tredje gang, vi debatterer ejerbolig-folket her i salen inden for kort tid, først ved forespørgselsdebatten, så ved førstebehandlingen og nu igen ved andenbehandlingen. Og vi får jo en chance mere på fredag. Så boligforliget er kommenteret både forfra og bagfra.

Der foreligger nu 15 ændringsforslag, hvoraf de ni er stillet af boligministeren, og fælles for disse ni ændringsforslag er, at de skal klargøre visse afgrænsningsspørgsmål, bl.a. forholdet om stempelfrihed for ejerpantebreve og incitamenter til, at efterstående panthavere vil rykke for de 30-årige mikslån, og hvilke forhold der ikke er omfattet af ejerskifte osv.

Venstre støtter de ni ændringsforslag og afviser de syv andre, som er fremsat af Socialdemokratiet og SF, fordi vi mener, at lovforslaget nu opfylder de hensigter, som er aftalt i forliget for ca. 3 uger siden.

Sammenfattende vil jeg sige, at jeg håber, at så mange som muligt, som med fordel kan bruge de muligheder, vi nu giver, vil bruge dem, så vi får gang i boligmarkedet igen og afbøder en række tvangsauktioner.

Om tilbudene skal blive en succes, tror jeg afhænger af, hvordan vi som politikere vil præge sommerens boligdebat. Forskellige meldinger