

[Holger K. Nielsen]

det. Derfor vil jeg gerne vide, hvad der er grunden til, at regeringen nu tilsyneladende har skiftet opfattelse og alligevel mener, at det er et problem. Er det, at det er Fremskridtspartiet, som nu i virkeligheden styrer regeringen på dette område? Det var som erkendt Fremskridtspartiet og fru Kirsten Jacobsen, der kørte frem med denne løsning. Jeg synes, det er helt uforståeligt og som sagt uanstændigt, at man på den måde giver efter for den pression, vi har oplevet fra disse panthavere.

Vi stemmer naturligvis imod boligministerens ændringsforslag uden for betænkningen.

Hvad angår de socialdemokratiske ændringsforslag, har vi været lidt i tvivl. Der er måske noget om den tankegang, som Socialdemokratiet har været inde på, men på den anden side har det været helt afgørende for os, at de ordninger, vi her opererer med, ikke må give anledning til prisstigninger og spekulation og kapitalgevinster. Men det må altså erkendes, at hvor sympatisk det socialdemokratiske forslag end er, vil det kunne medføre det, man i svaret kalder utilsigtede kapitalgevinster. Det er rigtigt, at det er i forhold til de 20-årige annuitetslån, men det er jo også det, der vil være realiteten for mange af disse mennesker.

Derfor kan jeg sige, at vi stemmer imod de socialdemokratiske ændringsforslag nr. 4 og 9.

Dernæst vil jeg gerne sige noget om SF's ændringsforslag vedrørende den stempelfri sommer.

I går fik vi som bekendt nogle chokerende tal vedrørende statsbudgettet fra finansministeren, hvor det viste sig, at statsbudgettet er løbet helt løbsk især på grund af færre indtægter. Vi fik også at vide, at regeringen vil gå i gang med en sparerunde her i løbet af sommeren. Så vidt jeg husker, ville man finde besparelser af størrelsesordenen 1,6 mia. kr.

I den sammenhæng må jeg tilstå, at det for mig er svært at skulle lægge ryg til, at man på denne måde subsidierer ejerboligsektoren i en størrelsesorden på måske ca. 300 mio. kr., som man forudsætter i bemærkningerne.

Det synes jeg ærlig talt er svært at skulle lægge stemmer til, også i betragtning af at vi ved, at effekten formentlig vil være begrænset – det vil være en kortsigtet fornøjelse. En række hushandler vil blot blive flyttet frem, og så vil vi, som fru Pia Gjellerup i øvrigt også var inde på, stå med nøjagtig de samme problemer til efteråret.

Vores løsning er ikke som Socialdemokratiets at forlænge yderligere, men derimod at sige nej til denne stempelfritagelse.

Det løser ingenting, og vi står med nøjagtig det samme problem, når man genindfører stempelafgifterne. Jeg vil garantere for, at når stempelafgifterne bliver genindført, får vi ejendoms-mæglere og andre løbende inde hos os, som vil sige, at nu er boligsalget gået helt i stå, boligmarkedet er faldet sammen, og vi er nødt til at genindføre denne fritagelse for stempelafgifterne. Det er ikke nogen hensigtsmæssig måde at styre boligmarkedet på, at man pludselig i en 4-måneders-periode sætter fuld damp på, hvorefter man lukker til igen. Der er meget mere behov for glidende, langsigtede løsninger. Disse kortsigtede gostoppolitikker er ikke særlig hensigtsmæssige. Derfor er der ud fra den betragtning grund til at være skeptisk over for stempelfritagelsen, også fordi vi ikke ved, hvordan det skal finansieres. Det står helt hen i det uklare efter den chokrapport, vi fik fra finansministeren i går.

Jeg må i den sammenhæng tilstå, at jeg ikke helt forstår Socialdemokratiets holdning til dette her. Jeg ved godt, at det er hr. Erling Olsen, der er kommet med ideen om den stempelfri sommer, og der kan også godt være sympatiske ideer i den, men især i betragtning af, at vi ved, at regeringen vil spille ud med store besparelser – som sagt regner man med her i sommerens løb i størrelsesordenen 1,6 mia. kr., ligesom vi ved, at næste års finanslov vil indeholde så store besparelser, at vi her til efteråret igen skal stå og behandle store nedskæringer på boligstøtten, og at der vil blive gennemført store nedskæringer i forhold til den almennyttige sektor – kan man så leve med at give dette subsidium på 300 mio. kr. til ejerboligsektoren? Jeg har ikke forståelse for det. Selv om det er Socialdemokratiet, der er kommet med ideen, synes jeg, at de burde sige: Ideen var måske god nok, men i den sammenhæng, den nu kommer til at indgå i, er vi alligevel villige til at tage det i os igen.

I betragtning af de meget asociale nedskæringer, vi ved vil blive konsekvensen af det, regeringen barsler med, vil vi ikke være med til at støtte boligejerne og ejerboligsektoren med så mange penge, som tilfældet er her.