

**[Pia Gjellerup]**

Vi har fået et svar fra Boligministeriet, hvori man sammenligner ydelserne med ikke et 30-årigt mikslån – det er jo dér, det ulogiske foregår – men med 20-årige mikslån, og så siger man, at ydelsen på et sådant annuitetslån om 5 år vil være ca. en tredjedel lavere end ydelsen på et 20-årigt mikslån.

Men hvis man omregner ved hjælp af de mange oplysninger, vi i øvrigt har fra Boligudvalgets behandling af forslaget, kan vi godt regne os frem til, hvordan differencen er i forhold til et 30-årigt mikslån, og dér er differencen, sådan som det også har været forudsætningen for Socialdemokratiets ændringsforslag, minimal. Dér er vi nede på en ydelseslettelse på mellem 10 pct. og 15 pct., og det er altså dér, hvor det er mest optimalt. Hvis man så også ser på de første fem år af ejerskabstiden, når man køber hus, viser det sig at være en fordel, som faktisk fuldstændig elimineres.

Derfor er de afvisninger, der er kommet fra Boligministeriet, ikke saglige og ikke holdbare, men det har været de argumenter, som man tilsyneladende har kunnet samle sig om i en kommentar svarende til den, som fru Kirsten Jacobsen nærmest på forligspartiernes vegne gav her for et par uger siden i salen, hvor der blev svaret, idet jeg citerer fra hukommelsen, at »det er en forligskreds, vi har check på. Uanset hvad Socialdemokratiet vil komme og sige, har vi aftalt, at selv om man skulle sige, at 2 plus 2 var 4, ville vi afvise det.«

Det bærer afvisningen af Socialdemokratiets ændringsforslag desværre også præg af.

**Lizzie Lichtenberg (KF):**

Det Konservative Folkeparti siger ja til de af boligministeren stillede ændringsforslag. Det drejer sig jo om ombytning af annuitetslån, som har et afdragsforløb, der svarer til de 20-årige mikslån, til 30-årige annuitetslån, og det samme gælder for de 30-årige ejerskiftelån, der kan ydes som annuitetslån.

Når fru Pia Gjellerup nævner, at det er mærkeligt, at man ikke laver de samme muligheder for tvangslåne, at de skal forfalde ved ejerskifte, vil jeg gøre opmærksom på, at tvangslåne jo netop har til formål at hjælpe folk til at blive boende. Et af kriterierne for, at man kan komme ind under denne gældssaneringsordning, er, at den hjælper familien til at blive boende. Derfor kan vi ikke forstå, at der skulle være noget problem dér.

Endelig præciseres det, hvornår der ikke er tale om ejerskifte, nemlig ved overgang til ægtefælle, livsarvinger, medejere og personer, der har haft fælles bopæl med ejeren i de sidste to år før overdragelsen. Jeg tror, det er nyttigt, at man får præciseret, at der ikke er tale om ejerskifte her, for vi kan jo af dagspressen på forskellig vis se, at der har været problemer med definitionen af det.

For så vidt angår efterfølgende panthavere, hvor man taler om indfrielse af lån, hvortil der senest den 15. maj 1990 er ansøgt om lånetilbud, og som ikke afdrages langsommere end et 20-årigt lån, der består af mindst 40 pct. serielån, og hvortil der indtil den 30. juni 1991 kan ydes nominelle lån med en maksimal løbetid på 30 år, udgår efterfølgende panthavere, idet vi har fundet det nødvendigt, at man præciserer, som boligministeren har gjort med et ændringsforslag uden for betænkningen, at der kan indrømmes et eventuelt ekstraordinært afdrag til efterstående panthavere.

Vi ønsker gennem denne mulighed at motivere de efterstående panthavere til at gå ind i omlægningen af disse lån, således at det ikke bliver en prop i hele den omfinansiering, som vi ønsker skal finde sted. Vi kan jo ikke lovgive om, at de skal, og det ønsker vi heller ikke, men vi håber, at efterstående panthavere vil have forståelse for hele situationen. Det vil dog også sikre deres pant bedre, så mon ikke der bare i den mulighed skulle være en motivering for, at man kan komme igennem med en omlægning af lånene, der kan hjælpe de tvangsauktionstruede boligejere og lette bolighandelen i det hele taget.

De øvrige ændringsforslag fra SF og fra Socialdemokratiet stemmer vi imod.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg skal koncentrere mig om tre punkter.

Det første er de ændringsforslag, der er stillet af ministeren uden for betænkningen. De vedrører, som fru Pia Gjellerup var inde på, problemet med de efterstående panthavere, der jo har brugt denne lejlighed til det, man kan kalde effektiv pression. Jeg synes, at den pression, vi har oplevet, har været uanstændig. Jeg synes, det er uforståeligt, at regeringen nu spiller ud med disse ændringsforslag.

Under førstebehandlingen tilkendegav boligministeren, at hun ikke så det store problem i