

[Pia Gjellerup]

Og det er faktisk ganske fornuftigt, at de mennesker, som man vurderer ikke vil have betalingsproblemer, ikke på denne måde får en forbrugsudvidelsesmulighed.

Imidlertid har man i den forligskreds, som har været informeret om dette forslag – regeringen, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti – også fået lavet et par små ændringsforslag vedrørende disse efterstående panthavere, som gør, at realkreditinstitutterne vil få mulighed for at give et yderligere lån til indfrielse eller til betaling af et 5 pct. ekstraordinært afdrag af restgælden på de efterstående pantebreve.

I relation til det, jeg sagde som indledning, kan jeg sige fra Socialdemokratiets side, at vi ikke kan støtte det forslag. For det første er det kosmetisk i forhold til de steder, hvor der kunne være et problem. For det andet vil det komme til at bryde ind i den mekanisme, som det ellers er hensigtsmæssigt at have på området.

Af øvrige ændringsforslag skal jeg kommentere SF's ændringsforslag, som går ud på, at man vil fjerne den stempelfri sommer, som er det eneste virkelige indhold af det forslag, som vi har til behandling, og derfor er vi selvfølgelig fra Socialdemokratiets side ikke interesseret i at støtte SF's ændringsforslag. Vi vil stemme imod det.

Vi har et enkelt problem i forhold til stempelfrihed, som gør, at vi skal anmode om at få sagen tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, nemlig spørgsmålet om stempelfrihed mellem hinanden ikke uafhængige parter, og derfor skal jeg allerede nu i forhandlingen anmode om, at vi får mulighed for at se på det problem mellem anden- og tredjebehandlingen, så vi kan få den mulige skønhedsfejl vasket af.

Endelig skal jeg kommentere de socialdemokratiske ændringsforslag, som ligger i betænkningen i to grupper, hvoraf det ene vedrører spørgsmålet om at udvide den periode, hvor man kan optage de 30-årige ejerskiftelån, fra ikke udelukkende at være den samme periode, som man kan få stempelfrihed, men en periode, som rækker året ud. Baggrunden for vores forslag har været, at vi mener, det er en helt urimelig situation, boligmarkedet vil komme i, når vi nærmer os afslutningen af perioden for begge lempelser, nemlig dels stempelafgiftsfriheden, dels de fordelagtige ejerskiftelån. Når vi når mod slutningen af perioden – og det vil sige,

når vi når hen til august måned – vil der være nogle klemte boligejere, der vil være fuldstændig desperate for at få afsat deres huse. Det mener vi ikke hverken prisdannelsen eller de pågældende boligejere kan være tjent med, og derfor foreslår vi, at den periode, hvor man kan optage de 30-årige ejerskiftelån, udvides til at være perioden fra nu og til årets udgang.

Endelig er der et par forslag, som gør op med det meget ulogiske forhold, som jeg også pegede på under førstebehandlingen, at der for de 30-årige lån, som er optaget i forbindelse med tvangsauktionsordningen, skal ske indfrielse ved ejerskifte, mens det ikke er tilfældet for de 30-årige lån, som optages i forbindelse med ganske ordinære ejerskifter her i sommerens løb, og de 30-årige lån, som ganske almindelige boligejere har adkomst til at få i forbindelse med omlægelse af 20-årige mikslån til 30-årige mikslån. Det er urimeligt og ulogisk, at det netop er dem, der har været i den klemte situation, som får de ringeste vilkår at få 30-års-lån på.

Boligministerens svar på dette forhold har været, at de tvangsauktionstruede boligejere vil få 30-årige annuitetslån, og at disse annuitetslån er så fordelagtige i forhold til de øvrige 30-årige mikslån, at det ikke vil være rimeligt i forhold til en handel med de huse fremover, og derfor skulle annuitetslånene indfries i forbindelse med ejerskifte.

Det er en bagvendt argumentation, idet annuitetslånene jo kun er spændende i begyndelsen. Når man nærmer sig midten, bliver udsigten for et annuitetslån ganske ubehagelig – og så bliver annuitetslånet faktisk det hårde.

Derfor har vi fra Socialdemokratiets side foreslået, at man, hvis man har været i en tvangsauktionssituation, som har givet anledning til, at man har fået omlagt sine lån til et 30-årigt annuitetslån, ikke skal have det omlagt, hvis der er tale om et ejerskab, der har været længere end 5 år, og dér har vi sat grænsen, nemlig 30. juni 1996.

De vurderinger, der har ligget til grund for det, kan ses i den tvangsauktionsrapport, vi har haft anledning til at blive kloge af, hvis man ellers har dyrket den rapport, der kom i september måned sidste år. Dér kan man se, at et 30-årigt annuitetslån, når der er gået 5, 6, 7 år, ikke er voldsomt attraktivt i forhold til et 30-årigt mikslån.