

[Lizzie Lichtenberg]

de beløbsgrænser, der afgør, hvornår en ting skal udbydes i licitation.

Derfor kan jeg ikke se, at der skal lovgives om det. Det må være almindelig information, der tilflyder kommunerne fra Indenrigsministeriet og Folketinget. Men kommunerne er jo selvstændige administrative enheder, så jeg ser stadig ikke noget problem i det.

Og med hensyn til min europæiske holdning må jeg sige, at jeg er dybt skuffet over, at CD går imod et forslag, som er vedtaget i fællesmarkedet.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

En sidste kort bemærkning til hr. Duetoft, men så går vi til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jamen fru Lizzie Lichtenberg, jeg må gøre opmærksom på, at i den anden sag var argumentationen fra indenrigsministeren nøjagtig den samme: Vi har informeret, vi har bedt kommunerne om at opfylde disse ting, men de gjorde det altså bare ikke alligevel.

Og så vil jeg gerne sige til det sidste spørgsmål om CD's holdning, at CD er unionstilhængere – det er der jo andre partier herinde der ikke altid tør stå ved – men vi har aldrig nogen sinde bundet os til, at overhovedet alle ting, der vedtages i EF, er de rigtige.

I det foreliggende tilfælde vil jeg gerne i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at det er jo regeringen, der har problemerne. Det er regeringen, der har en tidsfrist på dette område, hvor der skal vedtages en national lovgivning, men regeringen har altså ikke taget flertallets mening til efterretning, og så er det da regeringens ansvar, hvis denne lovgivning ikke skulle komme igennem. Det kan i hvert fald aldrig nogen sinde være CD's ansvar.

**Mejdahl (V):**

Jeg skal ikke spinde nogen lang ende her, men kun nævne, at samarbejdet mellem staten og kommunerne bygger jo i vid udstrækning på henstillinger. Det synes jeg er en god ting, og vi har på masser af områder gode erfaringer med, at disse henstillinger efterleves.

I arbejdsministerens brev til Boligudvalget er det anført, at hverken LO eller DA afviser den

foreliggende løsning. Og derfor stemmer vi med god samvittighed for nr. L 136 ved tredjebehandling.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg synes ikke, hr. Mejdahls bemærkninger om LO's indstilling til dette lovforslag skal stå upåttalt. Jeg ved ikke, hvordan hr. Mejdahl læser det, men der er ingen tvivl om, at LO ønsker, at der bliver skabt klare regler på dette område, f.eks. således, at det i lovsform bliver pålagt offentlige virksomheder og koncessionerede selskaber at skrive helt tydeligt, at danske overenskomster skal overholdes. Jeg håber ikke, det har forbigået hr. Mejdahls opmærksomhed.

**Mogens Elvensø (FP):**

Vi er tilfredse med i Fremskridtspartiet, at der ikke indgår en bestemmelse i loven om, at danske overenskomster skal overholdes. Vi må huske, at det er faktisk et tovejsproblem, forstået på den måde, at hvis danske entreprenører skal arbejde i udlandet, kan de jo blive mødt med samme krav om, at man skal overholde udenlandske overenskomster.

Og vi ved jo af erfaring, at når et lille land som Danmark laver særoverenskomster, er det til skade for det lille land. Vi ved, at vi har et stort verdensmarked, hvor vi skal kunne konkurrere, og hvis man så laver særforanstaltninger, ved vi, at det rammer tusindfold tilbage på én selv.

Så vil jeg også sige, at Danmark køber jo mange varer i udlandet, og her i Danmark stopper vi da ikke et indkøb, fordi andre lande giver statssubsidier til de varer, der bliver produceret. Hvis vi gør det, får vi jo uhyggelige tilstande, og det gør vi altså også inden for EF, hvis vi gennemfører sådanne foranstaltninger.

Hvis vi havde den slags foranstaltninger, kunne man jo risikere, at alle de store bygningsarbejder, som skal i gang, f.eks. Storebæltsbroen, blev 2-3 mia. kr. dyrere, end de er i forvejen, så det er da til skade for den danske befolkning, hvis vi får den slags regler.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen hr. Mogens Elvensø gav jo her den bedste argumentation for, at vi er nødt til at lov-