

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af undervisnings- og forskningsministeren (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af undervisnings- og forskningsministeren:

#### Til § 4

1) I *paragraffen* ændres ordene »efg-elever« til: »elever«.

### Bemærkninger

#### Til nr. 1

Ændringsforslaget skyldes, at bestemmelsen i lovforslaget ved en fejltagelse er blevet formuleret således, at den ikke klart omfatter godkendelse af praktikvirksomheder i henhold til lov om erhvervsuddannelser, der træder i kraft den 1. januar 1991 og dermed afløser lærlingeloven og efg-loven.

Efter ændringsforslaget vil bestemmelsen ud over uddannelse af lærlinge utvivlsomt sigte på uddannelse af både efg-elever og elever i henhold til lov om erhvervsuddannelser.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-3, ændringsforslaget, § 4, således ændret, og §§ 5-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 20) Anden behandling af lovforslag nr. L 136:

*Forslag til lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v.*

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 23/1 90. Betænkning 23/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Baadsgaard (S):

Allerede ved første behandling af dette lovforslag gav Socialdemokratiet udtryk for utilfredshed med lovforslaget. Efter Socialdemokratiets opfattelse er det helt nødvendigt i forbindelse med offentlige udbud af bygge- og anlægsarbejde, at der bliver stillet krav om, at udbudsmaterialet indeholder bestemmelse om, at som et minimum skal danske overenskomster overholdes. Det har boligministeren afvist bliver lovfæstet, og det er utilfredsstillende. Derfor vil vi stemme imod lovforslaget, som det foreligger.

Ministeren vil nøjes med at give en henstilling til kommunerne om at følge de retningslinjer, der kommer til at gælde for de statslige kontrakter. Hvorfor nøjes med en henstilling? Jeg forstår nemlig, at ministeren med henstilling faktisk mener, at kommunerne skal følge den praksis, at det af udbudsmaterialet fremgår, at danske overenskomster skal overholdes. Jeg har også forstået, at det er hensigten, at regeringspartierne, Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet lægger det samme i den henstilling, der skal udarbejdes til kommunerne. Hvorfor så ikke følge udvalgsflertallets ønske om, at der bliver lovgivet på området?

Hvad med de koncessionerede selskaber? Hvilke krav og betingelser er de underlagt? Det er meget uklart i lovforslaget og efter udvalgsbehandlingen af lovforslaget. Jeg forstår ikke boligministerens og for den sags skyld heller ikke arbejdsministerens holdning i denne sag. Jeg kan også tvivle på, om man i det hele taget