

[Merete Aarup]

Den konservative gruppe stemmer for ministerens ændringsforslag, men vi stemmer imod det forslag, der er stillet af Socialdemokratiet.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Ny lovgivning skal til, når den forbedrer den gældende lov, og SF har meget svært ved at se, at de ændringer, som Folketinget nu skal stemme om vedrørende lov om folkeskolen, opfylder denne betingelse. Vi er tilfreds med, at undervisningsministeren og hans embedsmænd har trukket forslaget om at forhøje kilometergrænserne for elever fra 4. til 10. klassetrin tilbage, men når det er sagt, må jeg udtrykke stor undren over, at ministeren absolut har villet presse de øvrige forslag igennem Folketinget på nuværende tidspunkt.

Folkeskolen er midt i det udviklingsarbejde, som vi vist alle stiller store forventninger til. Der er netop vedtaget en ny skolestyrelseslov, og det faldende børnetal bevirker, at der venter en stor opgave med at tilpasse landets folkeskoler til disse nye vilkår. Derfor har SF den opfattelse, at det, folkeskolen har behov for netop nu, er ro til disse omstillinger.

Lovforslaget lægger op til at give supplerende undervisning til elever, som har behov for midlertidig faglig støtte, og vi finder, at den mulighed må ses i sammenhæng med skolens øvrige specialundervisning. Vi frygter, at en supplerende undervisning vil skabe en forkert vægtning mellem ressourcestærke og ressourcetsvage elever, når man på denne måde flytter om på ressourcerne for de samlede specialpædagogiske foranstaltninger.

Vi har i SF til stadighed efterlyst et regelsæt med minimumskrav til skolefritidsordningerne, og det er desværre heller ikke denne gang lykkedes at overbevise ministeren om nødvendigheden af dette.

Forslagets udvidelse af reglerne vedrørende skoledistrikter finder vi ligeledes er aldeles nødvendige. Kommunernes administration af de nuværende bestemmelser kan udmærket tilgodese behovet fra forældre side for optagelse af børn på andre skoler end distriktsskolen. SF ønsker ikke at medvirke til, at skoler skal profilere sig yderligere, og at stimulere til en øget konkurrence skolerne imellem.

Hvad angår den foreslåede ændring af valgsbestemmelsen, er vi tilfreds med, at ministeren under udvalgsarbejdet har oplyst, at der

overvejende vil være tale om praktisk eller kunstnerisk betonedede fag, men at enkelte andre fag, f.eks. fremmedsprog, vil blive medtaget. Men vi er bekymret for, at de få timer, der reelt er til valgfag, vil bevirke, at det på trods af ministerens forsikringer vil blive på bekostning af kreative og musiske fag, og denne udvikling er i hvert fald ikke i overensstemmelse med folkeskolelovens änd.

Det er overordentlig vanskeligt for mig at se begrundelsen for at lempe reglerne for ansættelse som lærer i folkeskolen netop nu, hvor det faldende elevtal i disse år medfører et fald i beskæftigelsen af lærere og ringe mulighed for ansættelse af nyuddannede lærere. Igennem kravet om læreruddannelse som grundlag for ansættelse i folkeskolen bliver den brede pædagogiske og faglige indsigt sikret. Den er nødvendig, når undervisningen skal tilrettelægges ud fra børnenes vidt forskellige forudsætninger. Ansættelse af lærere, der kun har uddannelse i enkelte fag, vil medføre en manglende fleksibilitet ved fordelingen af arbejdet mellem lærerne, og dette problem vil forstærkes i takt med, at antallet af klasser bliver mindre.

Vi mener derfor, at lovforslaget lægger op til, at kommunerne kan vælge at ansætte en ikkeuddannet lærer frem for en læreruddannet, og det er ikke under udvalgsarbejdet tilkendegivet, hvad udtrykket »særlig uddannelse og særlige kvalifikationer« egentlig betyder. Ansættelse af ikkeuddannede kan fremover være varig, og det vil sige, at det på den enkelte skole med ansættelse af faglærere, som kun er i stand til at undervise i ét fag, vil få uoverskuelige konsekvenser for skemaplanlægning, tværfagligt samarbejde og kontinuitet i arbejdet.

Alt i alt opfatter vi i SF, at ærindet med denne lovændring er at sætte spørgsmålstegn ved den ansættelsesform, som har været en erhvervet ret tilhørende ikke kun for lærere, men for ansatte i store dele af den offentlige sektor.

Af disse grunde indstiller SF lovforslaget til forkastelse, idet vi dog kan tilslutte os ændringsforslag nr. 1, som sidestiller ordningerne for skolefritidsområdet med dem i daginstitutionerne.

Marianne Jelved (RV):

Jeg føler, jeg havde nær sagt som sædvanlig, trang til at komme med dette lovforslags forhistorie, og det er såmænd afødt af Socialdemokratiets ordførers indlæg.