

[LIII Gydenkilde]

der skal have ydelser, nu også får det, de skal have ifølge reglerne. Det er jo selvfølgelig så langt, at hvis der bliver foretaget en kontrol og det viser sig, at man ikke får noget andre steder end dér, hvor man nu vil ansøge om midler, så er det naturligvis en form for kontrol, idet man kan sige: Han/hun får ikke noget andre steder, og derfor skal det altså udbetales herfra – det kan f.eks. være kontanthjælp fra kommunen. Den mulighed er der jo selvfølgelig.

Men jeg vil godt allerede nu annoncere, at vi har talt om i SF's gruppe, at vi mener, vi skal forsøge at finde frem til en ordning, der på bedre vis, end det lader sig gøre både efter dette forslag og efter alle andre gældende regler, sikrer, at folk får viden om, hvad de egentlig er berettiget til. Jeg har valgt ikke at stille ændringsforslag hertil, fordi jeg mener, det ikke så let lader sig gøre, men jeg kan annoncere, at et par stykker i SF, bl.a. den socialpolitiske og den retspolitiske ordfører, agter at arbejde videre med dette og formentlig vil komme med et forslag til efteråret.

Det næste, jeg skal sige, er, at jeg har været inde på i nogle spørgsmål, som jeg har stillet i udvalget, hvorledes man på en eller anden måde kunne tilgodese, at a-kasserne – dem, der udbetaler arbejdsløshedsdagpenge – kunne komme ud over den situation, at de kommer til at udbetale fejlagtigt, fordi de ikke har fået de oplysninger, de har krav på. Vi har en helt aktuel sag kørende i øjeblikket, hvor en familie har fået udbetalt plejetillæg for et barnebarn, der ellers skulle have været på børnehjem, hvilket jo ville have kostet de offentlige kasser endnu mere, end hvis vedkommende fik et plejetillæg. De har ikke fået oplyst, at det skulle opgives, tværtimod har de fået oplyst i socialforvaltningen, at det ikke var noget, der skulle opgives nogen steder, og resultatet er, at vedkommende bliver slettet som a-kasse-medlem og skal betale 96.000 kr. tilbage, og der bliver formentlig også en sag på det efter de gældende regler, hvorefter man jo får en sag på halsen, hvis man ved grov uagtsomhed har fået udbetalt mere end 12.000 kr. fejlagtigt.

Jeg skal lige sige, at den sidste regel er ikke noget, SF har været med til at fastsætte. Den er fastsat administrativt. Der har været røster om, at SF har været med til at lave disse regler i forbindelse med et tidligere lovforslag omkring a-kasser, hvor vi var med til at stramme op for

de pågældende medlemmers skyld for ikke at få kasseansvar, hvor der var tale om grov uansvarlighed, og jeg skal lige gøre opmærksom på, at sådan er det ikke. De er fastsat administrativt, og de har intet at gøre med det, vi lavede i 1986.

Jeg har fået det svar fra finansministeren – undskyld, jeg var lige ved at sige arbejdsministeren – at a-kasserne som sådan ikke kan henvende sig til kommunen og spørge, om en person får en eller anden form for overførselsindkomst, men det kan direktoratet, og ifald direktoratet har oplysningerne, kan a-kasserne få dem fra direktoratet. Jeg kan godt se, at det bliver en meget langsommelig affære og en familie kan komme til at dø af sult i den mellemliggende tid, hvis den ikke får udbetalt en ydelse et eller andet sted fra.

Men jeg vil godt sige, at jeg sporer i det svar en vis forståelse for, at også den vej rundt skal vi tænke, når vi laver kontrolmuligheder, som vi gør her. Vi skal også tænke den anden vej rundt, sådan at vi forhindrer, at folk kommer i klemme, og det kan vi kun gøre, hvis vi kan kontrollere den anden vej rundt. Jeg håber, at vi får yderligere diskussioner om det på et senere tidspunkt, og som sagt kan jeg allerede nu sige, at vi arbejder videre med det, og vi kommer med et forslag.

Som det ligger til nu, kan jeg meddele, at SF støtter forslaget, som det ligger, med de af finansministeren afgivne besvarelser, som vi har anset for vigtige i denne sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Inden næste sag på dagsordenen skal jeg sige, at et blik på dagsordenen og et blik på klokken giver mig den overbevisning, at vi bliver nødt til at indlægge en pause. Det bliver mellem kl. 18.00 og 19.00, så vidt det kan lægges til rette.