

[Arne Melchior]

denne er overtrådt i den forstand, at hvad der er nedfældet, er overtrådt. Men det står mig lige så klart, at de rimelige forventninger bliver overtrådt, bliver fornærmede ved den disposition, der her skal ske.

Et er bogstaverne, der er skrevet ned, men der er jo altid nogle forudsætninger og nogle – som jeg altså må betegne det som – rimelige forventninger. Jeg mener ikke, jeg falder nogen i ryggen ved at sige det i dag, for jeg har sagt her fra talerstolen for et år siden og ved førstebehandling af dette forslag, at jeg altså har den opfattelse og ikke kan have anden og har svært ved at forstå, at nogen hævder, at de har en anden. Det må jeg selvfølgelig respektere, men jeg har altså svært ved at forstå det, det kan nu engang ikke være anderledes.

Derfor skal jeg også sige til hr. Kofod-Svendsen, når han henviser til, hvad der sker på overfarten mellem Sjælland og Jylland og en kasse mellem København og Århus ab 1991 og ab 1993, at jeg ved, at DSB har ganske store vanskeligheder ved at tage cykler med, og det har jeg en del forståelse for, men jeg har endnu ikke hørt, de kan tage biler med, hverken personbiler eller lastbiler. Derfor mener jeg ikke, at det, hr. Kofod-Svendsen tror han har opnået, har nogen virkelig betydning eller relevans i sammenhængen, for der sker altså ikke noget nyt før 1996.

Og så er det ubegribeligt, at man sælger sit bedste grej, at man nedsætter servicen ikke bare for de kommende år, men også for en lang årrække fremover, hvor vi på denne rute eller på andre ruter vil få skrigende behov for god tonnage. Det kommer til at svie – jeg tror, hr. Tommy Dinesen sagde det – til senere regeringer. Det er jeg enig i.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal blot gøre en bemærkning til hr. Melchior. Der er jo flere familier, som ikke har bil, og derfor betyder det faktisk noget, at forbindelsen mellem København og Århus bliver forbedret i maj 1991.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 232:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om kontrol med udbetaling af offentlige ydelser m.v.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(FremSAT 15/5 90. Første behandling 17/5 90. Betænkning 23/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg i betænkningen har sagt, at jeg ville redegøre for SF's stilling ved andenbehandlingen.

Det er mit indtryk efter den behandling, der har været, og efter hvad finansministeren sagde ved førstebehandlingen, at der ingen tvivl er om, at der vil blive udarbejdet administrative regler om, at de, der får overførselsindkomster, får at vide, at de kan blive kontrolleret ved sådan en krydsrevision.

Jeg mener også at kunne konstatere, at der heller ikke er nogen tvivl om, at finansministeren mener, at kontrollen skal foregå efter den til enhver tid gældende registerlovgivning. Det var nogle af de ting, jeg tog op ved førstebehandling og har arbejdet lidt videre med i udvalgsarbejdet.

Det tredje, jeg tog op, var, at jeg syntes, at det var nødvendigt at tage ind i det her, hvordan man sikrer den omvendte kontrol, nemlig at de,