

[Trøjborg]

Det, det drejer sig om, er at få penge nok til først og fremmest at få løst problemet med de grundvandstruende forureninger.

Men dertil er det jo også kommet frem – og det er tydeligt fremgået af udvalgsbehandlingen – at der er mange private grundejere, der kommer i klemme, fordi der nogle steder, f.eks. af amterne, er foretaget en foreløbig registrering af, hvor der eventuelt kan være kemikalieforureneede grunde. Og på dette foreløbige grundlag har nogle kreditforeninger besluttet at føre deres udlånspolitik. Det er naturligvis utilfredsstillende, men det er ikke desto mindre en kendsgerning.

Derfor er det nødvendigt, at vi meget hurtigt får igangsat undersøgelser og eventuel oprydning af steder, hvor det er nødvendigt.

Det er da rigtigt, at man mange steder kan nøjes med en meget begrænset oprydning – måske udskiftning af en meter muld – og således løse problemerne og få frigivet kemikaliefaldsdepotet.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Den store udgift i dette her opstår, hvis man vil lave afhjælpningsforanstaltninger på det hele, og herunder – og det er sagt særlig til SF's og Socialdemokratiets ordfører – hvis det også skal gælde alle de kommunale gasværksgrunde.

Jeg vil gøre opmærksom på, hvad man skriver herom i betænkningen, nemlig:

»For de kommunale gasværksgrunde gælder det samme som for andre depoter, hvor forureneren er kendt. I de tilfælde, hvor forureneren stadig råder over ejendommen, kan en oprensning enten ske ved, at forureneren frivilligt iværksætter undersøgelser og oprensning, eller ved at tilsynsmyndigheden efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven meddeler forureneren påbud om oprensning.«

I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på, at mange lossepladser, dels private lossepladser, dels kommunale lossepladser med kommunalt tilsyn, for længst er lukket. Man kan selvfølgelig sige, at når det engang var en kommunal losseplads, bør den selvfølgelig også være kommunens ansvar. Men bare i den kommune, hvor jeg bor, har man lukket et vandværk på grund af fenolforurening fra en kommunal losseplads, men det viste sig senere, at det egentlig

ikke var den, der var skyld i forureningen – det kunne man ikke bevise. Bevisbyrden for så vidt angår lossepladserne er meget uklar, mens man nok må sige, der er et langt klarere forhold, når det gælder gasværksgrundene.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den, synes jeg selv, positive udvalgsbehandling og straks sige, at regeringen ikke kan stemme for de af Socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag. I øvrigt skal jeg kommentere de ordførerindlæg, der har været her.

Til hr. Tøjborg vil jeg sige, at det er rigtigt, at beløbet til opgaverne på de 570 mio. kr. ikke er dramatisk stort, når man tænker på, hvad det er for nogle opgaver, vi skal til. På den anden side er det regeringens opfattelse, at de 570 mio. kr. er det beløb, som det vil være hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at afsætte.

Hr. Knud Lind har været inde på, at man absolut ikke kunne ønske sig, at de 570 mio. kr. var et større beløb, og at man fastlagde det i lovtæksten. Jeg vil sådan rent papirnusserimæssigt sige, at det ville være utrolig upraktisk, hvis vi skulle have alle finanslovsteksterne ind i de gældende lovforslag. For det ville betyde, at alle lovene skulle ændres, hver gang der sker en ændring i forbindelse med finansloven, og det ville give et arbejde af helt uoverskueligt omfang. Det er sådan set grunden til, at vi har en særskilt finanslov, og at de enkelte beløb ikke er inde i lovtæksterne.

Det er regeringens opfattelse, at de 570 mio. kr. på nuværende tidspunkt er et passende beløb, men jeg bliver også nødt til at sige, at det naturligvis kunne anvendes flere penge end de 570 mio. kr. Deri må jeg give Socialdemokratiet ret, men til gengæld vil jeg gerne sige, at jeg synes, dette her er et forsvarligt udgangspunkt, fordi vi netop opnår det, som hr. Behnke efterlyser, nemlig at vi om ikke just hegner tingene ind så i hvert fald gør det i et fornuftigt tempo afhængig af den udvikling af teknikken, der sker.

Jeg tror, vi er nødt til at sige, at vi ikke bare kan lade det ligge. I en lang række tilfælde truer det simpelt hen grundvandet, så alene af den grund er vi nødt til at rense op, og hvis vi i øvrigt skal anvende gasværksgrundene til noget andet end bare at blive liggende, f.eks. beboelse eller industrivirksomheder eller andet, så kræ-