

[Behnke]

gældsforpligtelser, det danske samfund har, med de løbske offentlige budgetter, der er, kan tillade os at løse startskuddet til nogle oprensningsarbejder osv., hvis økonomiske konsekvens vi ikke kan overskue. Efter min mening nej.

Netop fordi gasværksgrundene er så klart definerede – jeg er fra Århus, hvor man flere steder har revet gasværksbygninger ned – har man den mulighed f. eks. at indhegne området og derefter trække vejret en ekstra gang, før man prøver at finde ud af, hvad man skal gøre ved de pågældende grunde, frem for her og nu at fare frem med bål og brand og ofre masser og atter masser af skatteydermillioner, som vi ikke har, på et projekt, som måske viser sig at være omsonst.

Det kan være, at den meget udbredte forskning, der sker med hensyn til forureningsbekæmpelse, resulterer i metoder i morgen eller næste år, som betyder, at det vil være omsonst at gå i gang i dag.

Netop fordi det er så klart defineret, hvor gasværksgrundene befinder sig, kan det være bedre at vente – ikke vente evigt, men i hvert fald vente, til vi har lidt bedre råd, eller indtil teknikken måske kommer os i forkøbet.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne gøre hr. Behnke opmærksom på, at lovforslaget faktisk forudsår, at man skal arbejde med dette problem og ikke hegne grundene ind.

Det er naturligvis således, at man skal tage de grunde, hvor det er mest påkrævet, først. Det er muligt, at man kan hegne de andre ind, til man finder på noget bedre, hvis man ikke vil have, at folk render rundt og tramper på dem.

Prioriteringskriterierne er naturligvis eksempelvis grundvandstrusler. Man kan ikke bare gå og vente på, at man en skønne dag opfinder noget, der ikke koster noget som helst, og så håbe på, at det er ikke er nået ned til grundvandet.

Det er muligt, det er det, der er Fremskridtspartiets holdning, men jeg kan ikke forestille mig, det er hr. Knud Linds, for hr. Knud Lind er nemlig medlem af en kommunalbestyrelse og ved jo udmærket godt, hvad det vil sige at have vandforsyningsforpligtelser.

Derfor er det en ret absurd betragtning, når hr. Behnke foreslår, at vi kan indhegne grundene og håbe på, at der en skønne dag bliver op-

fundet et eller andet praktisk, der kan klare problemerne for os, således at de ikke belaster vores store gældsbyrde.

Vi ved udmærket, hvad det koster at føre dette lovforslag ud i livet. Vi ved også, hvad det koster, hvis problemet har det tredobbelte omfang. Og det er ikke kun gasværksgrunde, det er også andre kemikalieforurenede grunde.

Det er problemer, der skal løses af hensyn til grundvandet og af hensyn til kommunernes muligheder for at udnytte de arealer til en frugtfuld bebyggelse.

Derfor vil jeg endnu en gang gentage mit spørgsmål til hr. Knud Lind: Hvad er forskellen på de gamle lossepladser, hvor man i gamle dage jo godt kunne deponere rensesmasse fra gasværker, og så de gasværksgrunde, hvor man gjorde det?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Trøjborg for en kort bemærkning. Og så vil jeg henstille, at man lægger op til en afslutning af de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Hr. Knud Lind siger, at forureneren selv skal betale. Jeg vil gerne spørge hr. Knud Lind, om det princip også skal gælde landbruget.

Dernæst siger hr. Knud Lind, at dette her kun er et spørgsmål om en foreløbig registrering, og at vi ikke taler om andet og mere. Nej, her taler vi om lovgrundlaget for registrering, afværgeforanstaltning og oprydning.

Vi er allerede i gang med oprydning. Mundelstrup er særskilt nævnt i betænkningen. Her foretages der en oprydning og formentlig også en ekspropriation af visse ejendomme.

Derfor er dette lovforslag *lovforslaget* og det lovforslag, som bliver grundlag for den indsats, der skal ydes i de kommende år.

Til hr. Behnke skal jeg blot give den kommentar, at det er en meget langsommelig proces, vi sætter i gang. Det er ikke noget med at jappe eller forhaste os her. Vi står over for et problem, der i økonomisk omfang ifølge de foreløbige skøn er omkring 8 mia. kr., og vi siger nu, at der skal afsættes 570 mio. kr. over tre år. Sammenholdt med 8 mia. kr. mindst er det en beskedent indsats.