

[Leif Hermann]

ældre kommunale lossepladser. Og det får mig til at stille spørgsmål nr. 2 til hr. Knud Lind: Vil hr. Knud Lind ikke være sød at forklare, hvad der er den principielle forskel på kommunernes opgaver med hensyn til gasforsyning i gamle dage og pligten til at stille lossepladskapacitet til rådighed?

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Hr. Knud Lind siger, at han gerne vil se på problemerne med kommunernes gasværksgrunde. Det minder mig om debatten, vi havde om hovedstadens udviklingsmuligheder. Da var det Det Konservative Folkepartis politiske ordfører, fru Connie Hedegaard, der gerne ville se på problemerne. Men konklusionen var den samme, som hr. Knud Lind drog her, nemlig at man alligevel ikke ville støtte det socialdemokratiske ændringsforslag.

Det er jo netop, som hr. Leif Hermann påpegede, således, at en gennemførelse af det socialdemokratiske ændringsforslag ville medføre den samme situation, som man – i al fald efter kommunernes mening – har med den gældende lovgivning, der betyder, at gasværksgrunde er omfattet af loven og således må indgå i den normale finansiering af de områder, som er nævnt i lovforslaget.

Det betyder, at f.eks. gasværksgrunde vil være at betragte som kommunale lossepladser og dermed indgår i udgiftsnøglefordelingen på lige vilkår med f.eks. kommunale lossepladser. Så udgiftsnøglen er sådan set klar nok. Det er bare et spørgsmål, om man vil hjælpe de kommuner, der er meget hårdt ramt, fordi de har omfattende udgifter til oprensning af gasværksgrundene, eller man ikke vil.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet har den grundholdning, at forureneren selv skal betale, og vi må nok sige, at kommunerne i dette tilfælde har en vis skyld. Når jeg nævnte fordelingsnøglen, er det, fordi vi i Fremskridtspartiet mener, at vi skal sammenholde disse vigtige opgaver i lovforslag nr. L 109 med landets dårlige økonomi som helhed og andre vigtige opgaver.

Dertil kommer, at det, vi taler om her, i første omgang er registrering. Og vi mener altså, man

skal passe på, man ikke farer for hårdt ud her, for der er jo også noget, der hedder bloktilskud m.v. Vores holdning er, at vi må se på alle disse spørgsmål først og se, hvor store disse problemer er. Hvis man stillede den lille private op ved siden af kommunen, så ved vi da, at kommunen qua de penge, den får ind over de kommunale skatter, bedre var i stand til at lave en undersøgelse, som viste, at her var der nogle problemer. Og det er der altså nogle kommuner der har gjort.

Spørgsmålet er så, om den teknik, som kommer i tiden, indtil man får registreret disse ting, betyder, at man så skal omvurdere og lave en helhedsvurdering af det. Vi mener ikke, at kommunerne alene skal have en førsteet.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu var der jo et par spørgsmål, hr. Knud Lind ikke tog stilling til af dem, jeg havde stillet. Men det får så være.

Nu vil jeg derimod gerne stille et spørgsmål til hr. Knud Lind. Hvis nu vi har kommune A, der har deponeret den gamle rensemasse fra gasværket på den gamle kommunale losseplads, så er lossepladsen inde under lovforslaget. I det øjeblik, kommune A eller kommune B har placeret den gamle rensemasse på gasværksgrunden, så er det udenfor.

Nu vil jeg bede hr. Knud Lind forklare mig logikken i det her, også ud fra princippet om, at forureneren betaler, for hvorfor skal princippet om, at forureneren betaler, ikke gælde for de gamle lossepladser?

Lad mig til sidst sige, at det ikke er således, at det udelukkende er et registreringsproblem. Der kan naturligvis blive registreringsproblemer i det her, fordi man næppe har fundet alle gamle gasværksgrunde, men der er da ikke nogen tvivl om, at vi i dag i nogen grad kender omfanget af det problem, vi står og taler om.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg er glad for, at hr. Leif Hermann erkendte, at man, når det gælder gasværksgrunde, i hvert fald ved ret præcist, hvor gasværkerne har ligget. Men det, der er grund til i denne som i så mange andre sager, er faktisk at foretage en nøgtern vurdering af, om vi med de enorme