

[Trøjborg]

Først vil jeg dog sige, at vi har givet udtryk for en generelt positiv indstilling til lovforslaget som sådant ved førstebehandlingen. Det er en revision af hidtil gældende lovgivning, og vi får herved et godt grundlag for at løse de store samfundsmæssige problemer, som desværre findes på grund af de alt for mange kemikalieforurenede grunde i Danmark.

Imidlertid har vi også meget tidligt gjort opmærksom på, at vi synes, at det beløb, der er afsat til at løse disse opgaver – også det beløb, der er afsat for de næste 3 år – er for beskedent. Det er på 570 mio. kr., og vi har derfor stillet ændringsforslag til finansloven om at øge bevillingerne hertil.

Debatten under udvalgsbehandlingen har imidlertid i hovedsagen drejet sig om gasværksgrundene, og jeg skal knytte et par kommentarer hertil. Socialdemokratiet mener, at gasværkerne har været at betragte som almindelige offentlige forsyningsvirksomheder, der har betjent borgerne, i forskellig udstrækning også borgere uden for ejerkommunen. Det har hidtil været tvivlsomt, om loven omfattede gasværksgrundene eller ej, men nu har ministeren skåret igennem. Det gør den ikke, og det er nu op til kommunerne selv at foretage oprensning af disse grunde.

Det mener vi er forkert. Man kan komme ud for tilfælde, hvor det nu alene bliver beliggenhedskommunens beboere, der kommer til at afholde udgifterne, mens beboere i andre kommuner, som i sin tid har haft gavn af gasværkerne, ikke skal betale noget. Derfor finder vi, at det var rigtigst med en solidarisk finansiering af de store omkostninger, der kan være ved oprydningen af gasværksgrundene.

Regeringen har desværre hverken været til at hugge eller stikke i. Jeg har set, at indenrigsministeren har fremført det synspunkt, at når Kommunernes Landsforening ikke havde gjort det til et væsentligt punkt i de generelle økonomiske forhandlinger med regeringen, var der ingen grund til at tage kommunernes indvendinger alvorligt. Vi mener imidlertid, at det er et stort problem, især for visse kommuner, der har stor og omfattende kemikalieforurening på mange grunde, og her tænker vi jo ikke mindst på København.

Da vi havde debatten om hovedstadens udviklingsmuligheder, håbede vi at kunne spore et flertal for en ændret behandling, således at vi

fik finansieret oprydningen af gasværksgrundene ved en almindelig tredeling af udgifterne. Det er desværre ikke lykkedes, men vi stiller ændringsforslag om det og håber at kunne finde flertal for en almindelig tredeling af disse udgifter.

Imidlertid er det lykkedes at løse nogle af de mere praktiske problemer i lovforslaget, og her tænker jeg ikke mindst på sagen om forureningen i Mundelstrup. Denne sag kan danne et godt udgangspunkt for, hvorledes man løser eventuelle kommende sager af tilsvarende karakter. Vi forventer sagen løst ved en delvis oprydning og en delvis ekspropriation. Noget tyder på, at det er den model, man vil vælge, og det forekommer at være fornuftigt.

I det hele taget forekommer princippet om, at man kan rense op og få fornuftige grunde efter oprensningen, at være rigtigt. Det princip har vi støttet, og det støtter vi stadig. Derfor har vi gjort meget ud af, at de grundejere, der er kommet i klemme ved at have erhvervet en grund, som nu viser sig at være kemikalieforurenede, ikke stilles dårligere end andre.

I samme forbindelse har vi fået en aftale med regeringen, så man nu holder strengt øje med kreditforeningernes politik på området. Kreditforeningerne er trods alt ikke fritsvævende i samfundøkonomien, og derfor er det vigtigt, at de forhandlinger, som regeringen ifølge aftalen skal have med kreditforeningerne, fører til et positivt resultat, så de grundejere, der har fået renset op og har fået frigivet deres grunde, ikke stilles dårligere end andre, når der ikke er flere miljømæssige, sundhedsmæssige problemer.

Med disse bemærkninger skal jeg blot opfordre til, at vi kan få en seriøs debat om det ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet vedrørende gasværksgrundene.

Leif Hermann (SF):

Så er vi jo ved at være ved vejs ende med et af de få lovforslag, som Miljøudvalget når at få færdigbehandlet i denne samling. Og der er jo ingen grund til at tage et vældigt opgør om selve lovforslaget, for som det også fremgik af førstebehandlingen, var der i vidt omfang enighed om det, og vi fremhævede også ved førstebehandlingen forslaget positive sider.

SF har imidlertid fremsat ændringsforslag til lovforslaget og støtter desuden Socialdemokratiets ændringsforslag. Jeg skal i øvrigt henvise