

[Stavad]

Jeg vil da godt til det, hr. Aagaard sagde, si-ge, at ret selvfølgelig skal være ret, og skatteministeren var ikke den, der var mest markant afvisende ved første behandling. Skatteministeren gav en åben første behandling, og det synes jeg også vi skal notere. Jeg synes, det er godt, at vi i hvert fald er kommet så langt, som vi er.

Derimod har det været en meget stor oplevelse at se, hvordan argumenter har kunnet påvirke hr. Skrumsager Skau fra førstebehandlingen og her til andenbehandlingen. Det synes jeg har været en god oplevelse. Det er så sjældent, det sker.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes måske nok, at nogle af de mange pæne ord, der er blevet sagt, bl.a. til undertegnede, er lidt overdrevne. Vi sagde allerede ved førstebehandlingen, at vi syntes, det var et reelt problem, som S og SF pegede på, men at vi ikke ville være med til at lovgive om noget, som kunne opfattes som havende tilbagevirkende kraft. Om det har tilbagevirkende kraft, kan man altid diskutere, men det er væsentligt, at et selskab havde disponeret i tillid til gældende lovgivning. Så kan vi ikke bagefter trække tæppet væk under en sådan disposition.

Derfor er vi tilfreds med, at der nu er skabt sikkerhed for, at den slags dispositioner ikke bliver foretaget i fremtiden, og så må vi bære det provenutab, der selvfølgelig er fremkommet som følge af den disposition, som har foranlediget denne lovgivning.

Men jeg vil også gerne takke skatteministeren, fordi han ikke har været så vanskelig at bakke med, som hr. Jens Thoft måske gav udtryk for.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Der kan ikke herske bare den ringeste tvivl om, at det forslag, som Socialdemokratiet og SF har fremsat, har tilbagevirkende kraft. Jeg skal i den forbindelse blot henvise til det udsagn, der er fremkommet fra Justitsministeriet, hvoraf klart fremgår, at sådan som lovforslaget oprindeligt var udformet, ville det indebære, at selskaber, der havde truffet endelig beslutning om ændring af skattepligtsstatus inden den 17. april 1990, men som rent faktisk ikke havde skiftet skattepligtsstatus, ville blive omfattet af lovændringen. Det skyldes, at skattepligtsstatus først ændres ved udgangen af det indkomstår, hvor selskabet har ændret aktivitet.

Justitsministeriets konklusion er derfor, at lovforslaget i sin oprindelige udformning kunne få betydning for forhold, hvor samtlige dispositioner var sket forud for lovforslagets fremsættelse. Det er krystalklar tilbagevirkende kraft.

Som jeg anførte allerede under førstebehandlingen, er regeringen selvsagt imod at lovgive skærpende med tilbagevirkende kraft, og derfor har regeringen anset det for fornødent at stille et ændringsforslag, som ændrer ikrafttrædelsesbestemmelsen således, at vi fjerner lovforslagets tilbagevirkende kraft.

I øvrigt stiller jeg mig undrende over for hr. Stavads og hr. Jens Thofts udtalelser om, at denne ikrafttrædelsesbestemmelse betyder, at der lukkes flere hundrede millioner kroner skattefrit ud. Jeg er i hvert fald ikke i besiddelse af materiale, der kan belyse de provenumæssige konsekvenser af ikrafttrædelsesbestemmelsen. Jeg kan derfor ikke bekræfte hr. Stavads og hr. Jens Thofts udtalelser.

Men det afgørende for regeringen har under alle omstændigheder været at få vedtaget et ændringsforslag, som fjerner den tilbagevirkende kraft, og det bliver virkningen af det ændringsforslag, regeringen har stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf efter § 1, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 58: