

[Jens Thott]

et løfte i forkant, og havde skatteministeren ikke flyttet ikrafttrædelsesdatoen, så havde det været sådan, at finansministeren havde haft 200-250 mio. kr. mere i kassen. Det er selvfølgelig ikke pænt at sladre, men jeg kan ikke lade være med at gøre finansministeren opmærksom på, at hans skatteminister altså ved det ændringsforslag, han har fremsat, solder 200-250 mio. kr. af finansministerens penge ud af kassen. Det er et spørgsmål, om det er hensigtsmæssigt at have en skatteminister, der på den måde solder helt tilfældigt. Hans opgave er jo egentlig at skaffe penge, har jeg forstået, selv om jeg godt ved, skatteministeren ikke ser det som sin opgave; men nu skal jeg ikke optage debatten fra i går.

De ændringsforslag, der bliver vedtaget, er bestemt en stramning i forhold til de første udkast. Nu vil det da tage 10 år at få andelsformuerne kanaliseret ud til privatforbrug. Var det, som skatteministeren oprindeligt ønskede, gået igennem, havde det såmænd kun taget 3 år, og så er jeg ikke sikker på, at vi kunne have bremset for spekulation i omdannelse af andelselskaber til aktieselskaber. Det er meget store summer, der på den måde slippes ud til privatforbrug, men nu vil det i det mindste tage lidt længere tid.

Jeg vil i lighed med hr. Stavad sige tak til de ordførere i regeringspartierne, som har bakket med skatteministeren. Jeg ved, at det ikke er så let, men tak for indsatsen.

Skrumsager Skau (V):

Jeg vil gerne sige ganske klart, at Venstre er imod, at man pålægger skatter uden hjemmel. Der skal være hjemmel, hvis man vil opkræve skatter, og i dette tilfælde har der ikke været nogen hjemmel til at beskatte andelsvirksomheder, som er gået fra at være beskattet efter andelsloven til at blive beskattet efter aktieselskabsloven. Derfor er det noget mærkeligt noget at sige fra talerstolen, at man bare skulle have krævet ind uden hjemmel.

Venstre er ikke på nogen måde blevet presset i denne sag. Vi føler, det er vigtigt, at man får en afklaret stilling på dette område, og det får vi, når vi om lidt får vedtaget de ændringsforslag, som er stillet af skatteministeren. Vi får udluget en af de store fejl ved det forslag, Socialdemokratiet og SF har fremsat, nemlig at det ville få tilbagevirkende kraft, hvilket Venstre var meget imod.

Vi er også enige i, at det er godt, at man har mulighed for at få ændret fusionsloven, således at man ved fusion af andelselskaber og aktieselskaber får løst disse problemer.

I Venstre er vi også enige i, at en karenstid på 10 år, fra et selskab omdannes fra andelselskab til aktieselskab, er rimelig, og at der i den 10-års-periode skal beskattes som i tilfælde af likvidation, nemlig efter aktieselskabsloven.

Venstre kan støtte ændringsforslagene, og når de bliver vedtaget, kan vi også støtte hele lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Oprindeligt havde jeg ikke tænkt mig at tage ordet, men kan tilslutte mig det, som hr. Skrumsager Skau lige sagde om ændringsforslagene. Jeg vil blot om S' og SF's taksigelse til et par ordførere tilkendegive, at det, der var vores intention, var at få slået fast under udvalgsbehandlingen, at der i det oprindelige lovforslag var tale om tilbagevirkende kraft, og det har vi med Justitsministeriets tilkendegivelse fået bekræftet.

Det var også vores intention, at lovforslaget skulle endeligt færdigbehandles i indeværende samling. Men jeg vil gerne viderebringe taksigelsen til skatteministeren, for det var skatteministeren, der under førstebehandlingen gav tilsgang om at se på den rejste problematik, og derfor har det været en forholdsvis let sag at få et ændringsforslag igennem.

Det, der har været diskussion om, var udformningen af en model, som skulle sikre, at man fik en regel, der kunne administreres, og som man kunne leve med fremover.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

For at det ikke skal stå uimodsiget i denne debat, vil jeg godt understrege, at det forslag, som Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet fremsatte, naturligvis ikke havde tilbagevirkende kraft.

Hvis det forslag har tilbagevirkende kraft, har en meget stor procentdel af de skatteforslag, der vedtages af Tinget, tilbagevirkende kraft. Hvis hr. Aagaard ville læse Justitsministeriets lovkontors vurdering, ville han se, at der ikke står tilbagevirkende kraft nogen som helst steder. Men lad os glemme det.