

**[Jens Thoft]**

200.000 kr. ikke får en krone, mens det er sådan, at et ægtepar med 1 mio. kr. i indkomst får 888 kr. Hvor er SiD-arbejderen dér?

Det var i 1991. Hvis vi ser på 1992, så er det sådan, at SiD-arbejderægtesparret med 300.000 kr. i indkomst ikke får én krone, mens millionæren med en indkomst på 1 mio. kr. får 480 kr. i skattelettelse, så hr. Stavad har uret. Kassedamen i Bilka har heller ikke skygge af chance for at få så meget som en krone i skattelettelse med ministerens fremgangsmåde.

Vi har stillet ændringsforslag for at dokumentere, at det var muligt at bruge de 1,3 mia. kr., som ministeren har anvendt, socialt. Vi anvender nu kun 1,2 mia. kr., og så har vi afsat 100 mio. kr. til andre gode gøremål – og SF har mange gode ideer, som vi gerne hjælper ministeren med, hvis han vil af med pengene. Men vi har altså haft til formål at dokumentere, at det var muligt socialt at sikre, at skattelettelsen, når den skal være der, bliver lagt ned i systemet.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan forstå, at hr. Stavad er i drillehjørnet i dag. Jeg kan nu ikke genkende referatet af, hvad der blev udtalt i Information i sin tid.

Nej, det er ikke rigtigt, at SF på nogen måde har fremprovokeret dette forslag fra regeringen. Det er et forslag, som regeringen har meddelt os under de forhandlinger, vi havde om forliget om overførselsindkomsterne, at den ville fremsætte, og vi har ingen bindinger i forhold til det. Vi noterede os bare i forhandlingerne, at det forslag ville komme fra regeringen, det var også i orden, og vi kunne frit forholde os til det, når forslaget blev fremsat. Sådan er den historie.

Lad mig så sige om det mere principielle i indholdet, at det er da rigtigt, at også SF synes, det er et problem, at 6 pct.-skatten sætter ind så langt nede, som den gør. Vi synes, det er et problem, at præcis de grupper, som hr. Stavad nævnte – SiD'erne på en almindelig løn osv. – også skal betale denne 6 pct.-skat. Det synes vi ærligt talt er et problem.

Den anden side af sagen er jo, at hvis man laver en lempelse, så er det noget, der får afsmittende virkning hele vejen op igennem systemet; det er vi kritiske over for, og det er derfor, vi har lavet de ændringsforslag, som hr. Jens Thoft har redegjort for. Det er den ene del af det.

Noget andet er det provenumæssige, hvor jeg også kan tilslutte mig hr. Jens Thofts bemærkninger om, at vi er utrygge ved, at regeringen smider hele provenuet ud til skattelettelser. Det fremgik også allerede af den artikel i Information, som hr. Stavad refererede til, at SF hele tiden har haft det synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 31 stemte for, 58 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen

betragedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 228:**

*Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (kildeskat). (Begrænsninger af ægtefællers adgang til forrentning ved ændrede ansættelser m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 2/5 90. Første behandling 9/5 90. Betænkning 23/5 90).