

[Stavad]

Men ud over de områder, vi har nævnt i dag, står Skatteministeriet jo også for andre ting. I dag har Dansk Told- og Skatteforbund set sig nødsaget til at udsende en meddelelse om, at det, der sker i øjeblikket, betyder f.eks., at narkokontrollen bliver kraftigt forringet, fordi man ikke har de ressourcer, der skal sættes af på området, og at det også får betydning i forhold til vore broderlande Sverige og Norge. Og det synes jeg da er et område, som også fru Bente Juncker burde interessere sig for.

Jeg tror, at det, der sker i øjeblikket, ikke »bare« kommer til at berøre vore hjemlige forhold. Når det betyder, at eksempelvis den meget vigtige narkokontrol bliver droslet ned, fordi der ikke er mandskab til at udføre den, vil det også sætte os under anklage i forhold til vore nabolande.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Det var det første saglige indlæg fra hr. Stavad i dag, for det lød jo meget rørende og meget pænt med denne narkokontrol.

Men sådan har linjen ikke været i debatten i dag, hr. Stavad. Linjen har hele tiden været, at man skulle udtrykke mistillid til skatteministeren. Men jeg har ikke noget imod, at vi taler sagligt om tingene og måske kan gå sammen om at ændre på nogle af de styringsmodeller, der findes.

Men det kræver altså, at man ikke går herop på Folketingets talerstol og døller en minister ned i sølet, for det er der ingen grund til. Ministeren har administreret i henhold til det, Folketinget har bestemt, og så må vi rette os efter det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, fru Bente Juncker har påtaget sig en større opgave, end rimeligt er, nemlig at forsvare skatteministerens måde at varetage sit embede på. Hvis fru Bente Juncker havde gjort sig den ulejlighed at lytte efter, er der nævnt en række konkrete eksempler i debatten. Jeg vil gerne skænke fru Bente Juncker en kopi af min tale tidligere på dagen.

Desuden er denne debat jo ikke startet i dag. Den har løbet i lang tid, vi har fået besvarelser i Finansudvalget, hvor der er svaret udenom,

hvor der ikke er givet tilstrækkelige svar, og vi har ikke fået sandsynliggjort, at skatteministeren kan leve op til det, han selv siger at han kan. Man fjerner 500 stillinger, samtidig med at man tilføjer nye opgaver for 810, og så påstår man udokumenteret, uden nogen planlægning, uden noget forsøg på at sige, hvordan man får enderne til at hænge sammen, at tingene kan fungere alligevel, som om intet var hændt.

Jeg synes, at fru Bente Juncker skulle skænke sig selv den glæde at sætte sig ned og sætte sig en lillebitte smule ind i sagen. Jeg har materialet og vil gerne låne det til fru Bente Juncker.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil da godt give fru Bente Juncker endnu et eksempel. Jeg har faktisk været meget konkret og nævnt talløse eksempler på ministerens misregimente under debatten i dag.

Lad os tage »Revision 89«, den særlige gennemgang af 1988, hvor ligningsplanen fra Ligningsrådet byggede på, at disse ting skulle følges op. Er det sket, fru Bente Juncker? Var virkningen af det aktstykke, som Finansudvalget behandlede, ikke netop, at man skar tingene væk?

Samtidig ved jeg godt, at ministeren har fastslået her, at man sandelig har den mest effektive ligning nogen sinde. Men man kan jo ikke både spare tingene væk og fastholde, at ligningen fortsat foregår.

Hvordan går det med »Revision 89«? Er den erfaringsopsamling rent faktisk sket? Hvordan går det med den ligningsplan, der var forudsætningen? Er den fulgt op? Svaret er nej, og sådan er det på område efter område, og det er det, der er problemet, fru Bente Juncker.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Fru Bente Juncker for en kort bemærkning, og så slutter de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne sige, at jeg har lyttet til debatten, og jeg er blevet noget beskæmmet, for det, det egentlig drejer sig om, hr. Stavad, er jo fyringen af nogle chefer. Det er jo det, der har gennemsyret denne debat, som om det var socialdemo-