

[Bente Juncker]

Der har overhovedet ikke været talt om alle de saglige punkter, der blev remset op, da skatteministeren besvarede forespørgslen her i Folketinget. Det har alene drejet sig om en meget kedelig hetz mod ministeren, som CD naturligvis ikke kan tage del i.

Men når jeg siger, at vi ser lidt anderledes end skatteministeren på nogle af punkterne, så lad mig nævne, at CD stemte imod afbureaukratiseringsplanen. Vi synes ikke, at man skulle fyre 5.000 offentligt ansatte her og nu og straks, og vi tager ikke del i den hetz mod de offentligt ansatte, som så mange andre fremkommer med. Det hindrer selvfølgelig ikke, at hvis der er fornuft i at lave om på nogle ting og CD kan se viljen til det, kan CD bakke det op, men vi valgte at stemme imod det punkt ved finanslovsafstemningerne.

En anden ting, som har været diskuteret meget i dag, specielt fra hr. Jens Thofts og hr. Lyketofts side, er de manglende penge. Staten mangler penge, det går ud over finansministerens konto, og det er så skatteministerens skyld. Der mangler jo også penge, fordi folk ikke køber nye biler, jamen så er det sandelig også skatteministerens skyld, at registreringsafgiften er så høj. Nu har skatteministeren værsgo at sige til sin finansminister, at vi må lempe lidt på registreringsafgiften, så vi får købt nogle flere biler og får lidt flere penge i statskassen. Jamen hvad er det for en argumentation?

Når CD ser på alle disse fyringer i skattevæsenet, må vi sige, at det er skatteministerens ansvar. Det er skatteministeren, der har lagt lovgivningen frem, og der er et flertal, der har stemt den hjem. Men vi kunne godt tænke os at se på, hvilke folk vi skal have i ministeriet og ligningsmyndighederne. Hvem er det, vi skal have fremover?

For hvor ligger problemerne? De ligger jo i virksomhedsligningen, ikke hos de 90 eller 92 pct. af skatteyderne, som er lønmodtagere, hvor det hele stort set er kørt ind på edb, og hvor vi har alle oplysningerne. Derfor har jeg med glæde noteret mig de oplysninger, som skatteministeren har givet her i dag, om, at der er kommet en meget effektiv skatteligning, selv efter al den hurlumhej, der har været de sidste par år inden for hans område.

Vi vil gerne stille nogle krav til personalet i Skatteministeriet, forstået på den måde, at de skal kunne lige så meget som de firmaadvoka-

ter og revisorer, de skal matche og forhandle med. Det betyder til gengæld, at vi er nødt til at gå væk fra nogle af de meget lave lønrammer, der findes for offentligt ansatte. Vi må stille nogle krav til de offentligt ansatte, så de tager de samme uddannelser og er på samme niveau som dem, de skal forhandle med, så de kan matche i de forhandlinger og få ført deres sager frem.

Derfor må vi se nærmere på et puljesystem, så man kan afvige fra de almindelige normer, hvor en skatterevisor får 250.000 kr., mens den revisor, som er hans forhandlingsmodpart, får 650.000 kr. Det betyder, at de dygtigste og bedste hoveder i Skatteministeriet og hele forvaltningsområdet meget hurtigt sluses ud til de private virksomheder. Det er en kedelig tendens. Vi skal sørge for at sikre, at de gode folk bliver der, og samtidig garantere dem et ordenligt lønniveau.

Med hensyn til dagsordenen har det været sagt af både hr. Lyketoft og hr. Jens Thoft, at alle disse pinde i dagsordenen er ligesom blodbadet i Stockholm. Centrum-Demokraterne kan ikke stemme for en eneste af disse pinde i dagsordenen, og jeg skal derfor sige, at vi vil stemme nej.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er enig med fru Bente Juncker i, at det er vigtigt, at de, der skal foretage ligning og kontrol, har en uddannelse, som giver dem mulighed for at matche dem, de kommer til at sidde over for.

Men det, der sker i øjeblikket, er jo altså, at der bliver færre og færre, der overhovedet får mulighed for at foretage ligning og kontrol. Derfor vil den løsningsmodel, som fru Bente Juncker peger på, ikke løse noget her og nu. Problemet er tværtimod, at den eneste buffer, man har, det eneste frie område, man kan tage folk fra, er lignings- og kontrolområdet. Jeg forstod, at fru Bente Juncker og jeg i hvert fald er enige om, at dette område er meget vigtigt, at vi kan miste meget store beløb, og at det kontrolresultat, vi ser, kun er toppen af isbjerget, for hvis den generelle opfattelse bliver, at man kan foretage momsuddragelse og skattesnyd, uden at det bliver opdaget, bliver incitamentet, lysten til at gøre det, jo desværre meget større.