

[Lykketoff]

svigter, er det også et resultat af skatteministerens embedsførelse. Kommunerne oplever det samme problem med et svigtende indtægtsgrundlag, og det forstærker de problemer, de i forvejen har med den stramme økonomi.

På det allerseneste har vi set, hvordan ministeren imod vort udtrykkelige råd søger om utilstrækkelige midler. Det betyder, at automatiske kontrolmekanismer ødelægges, og det betyder bl.a., at de indberetningssystemer, der udtrykkelig blev aftalt med Socialdemokratiet i 1985, og som kunne bidrage til en mere effektiv ligning, sådan som hr. Stavad nævnte det, enten nedbrydes eller overhovedet ikke sættes i værk. Det er reelle aftalebrud, og det er desværre ikke de eneste.

Samlet er det indtrykket, at skatteministeren systematisk hetzer mod sit eget ministeriums embedsapparat, samtidig med at han fratager apparatet afgørende muligheder for at fungere. Jeg er kommet til den opfattelse, at det skyldes en beklagelig blanding af ond vilje og mangelfuld indsigt. Ond vilje, fordi ministeren ikke kan nære sig for at leve med på de mest primitive forestillinger om embedsapparatet, som de trives ude blandt folk, og som de næres af Fremskridtspartiets agitation. Mangelfuld indsigt, fordi ministeren ikke bruger tid til at sætte sig ind i materielle lovproblemer og reelle problemer med forsvarligt at administrere lovene. Han interesserer sig meget mere for sit eget populistiske politiske spil.

Derfor er der, som hr. Stavad var inde på, kun én enhed i Skatteministeriet, der for alvor har skatteministerens bevågenhed, og det er det skattepolitiske sekretariat. Det har fået lov til at svulme, mens alle andre enheder skæres drastisk ned. Her har vi et projekt, der interesserer skatteministeren. Her tvinges ellers indsigtfulde medarbejdere til at gøre vold på virkeligheden i polemiske indlæg både mod oppositionen og mod den mere nøgterne linje, der tegnes i Finansministeriet. Skatteyderne finansierer et propagandakontor for skatteministerens skattepolitiske teorier og ideer, mens alt andet falder sammen i apparatet omkring skatteministeren og snydere og plattenslagere gnider sig i hænderne af samme grund. Jeg synes, det er grotesk. Jeg synes, at det burde stoppes, og at det burde stoppes i dag.

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne med det samme afvise den dagsorden, som hr. Stavad for et øjeblik siden stillede på S' og SF's vegne. Vi er af den helt klare opfattelse, at der overhovedet ikke er basis for at stille nogen form for mistillidsdagsorden til skatteministeren.

Jeg må helt afvise hr. Stavads insinuationer om, at der i en fri afstemning – hvad det så ellers er – ville være medlemmer af Det Konservative Folkeparti, der stemte for en sådan dagsorden. Jeg kan garantere hr. Stavad for, at i en sådan sag vil den konservative folketingsgruppe stå 100 pct. bag afvisning af en sådan dagsorden.

Jeg skal beklage, at Socialdemokratiets rolle endnu en gang over for offentligheden bliver udstillet som et parti, der fortsat er mere interesseret i at beskæftige sig med administrative forhold og personlige angreb på en minister end konstruktivt og sagligt at gå ind i seriøse og fremadrettede drøftelser om løsningen af de strukturelle problemer, vi har på skatteområdet – og her tænker jeg især på at stå sammen om at få vort skattetryk og marginals-kattetryk nedsat.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg synes, at vi har hørt megen usaglig snak her fra talerstolen i dag, især fra den socialdemokratiske ordfører, hr. Stavad, som taler om kendsgerninger og mangel på kendsgerninger fra skatteministeren. Jeg synes, at den redegørelse, som vi har fået fra skatteministeren i dag her fra talerstolen, var fyldt med kendsgerninger, den var fyldt med tal om, hvordan udviklingen har været med hensyn til kontrol, og hvilke indtægter kontrollen har givet, også i relation til, at ressourcerne er blevet reduceret i de senere år.

Vi fik ikke nogen kendsgerninger fra hr. Stavad, vi fik nogle grove insinuationer, men det var også det hele, og dem kan vi jo ikke bruge til noget som helst. Vi kan ikke på nogen måde stemme for dagsordenen. Vi vil stemme imod den dagsorden, som Socialdemokratiet har stillet.

Men kendsgerninger har vi ikke fået fra Socialdemokratiet, ikke andet end ord, ord, ord.