

[Arne Melchior]

målene og få dem besvaret, og den procedure skal ikke være anderledes i forbindelse med sikkerheden vedrørende de faste forbindelser over Storebælt, end de er ved så mange andre ting, vi herinde beskæftiger os med.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er alle de oplysninger, vi har fået frem, som gør, at man ikke kan sige, at det efter ens bedste overbevisning ikke kan gå galt. Det er det, der siger, at det efter ens bedste overbevisning kan gå galt.

Det er det, der er kommet frem gennem alle de oplysninger. Der er ikke tale om, at jeg slår mig for brystet, fordi jeg har en særlig indsigt. Jeg har den indsigt, hr. Arne Melchior har, nemlig at det her kan gå galt. Og det er på det punkt, at ansvarligheden kommer ind. Jeg ved godt, at hr. Arne Melchior ikke bryder sig om, at man taler sådan til ham, men det bliver han altså nødt til at finde sig i.

Der er ikke tale om, at det viser sig at være forkert, det, vi har fået at vide. Vi har fået at vide, at det her kan gå galt, og derfor skal der gøres noget mere ved sagen. Det synes jeg at hr. Arne Melchior skulle holde sig for øje her. Der er tale om, at når hr. Arne Melchior stemmer, så siger han: Jeg ved godt, der er en høj risiko, jeg ved godt, at vi ikke har nogen garanti for, at overvågningen kan garantere noget som helst her; jeg ved det alt sammen, men jeg løber risikoen. Det er det, hr. Arne Melchior gør.

Og så vil jeg slutte med at sige, at det er vores pligt i Folketinget at gribe ind, når vi opdager, på baggrund af den viden, vi har, at her skal der muligvis gribes ind. Så kan hverken A/S Storebæltsforbindelsen eller nogen som helst anden instans her i samfundet fratage os det ansvar.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Som tidligere meddelt vil afstemningerne blive foretaget i mødet i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Forespørgsel nr. F 32:

*Forespørgsel til skatteministeren:*

»Hvad kan ministeren oplyse om konsekvenserne for det offentlige skatte- og afgifts-provenu som følge af de gennemførte og planlagte besparelser inden for told- og skatteområdet?«

Af Stavad (S), Henning Rasmussen (S), Jens Thoft (SF) og Jes Lunde (SF).

(Forespørgslen anmeldt 15/5 90. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/5 90).

### *Begrundelse*

**Stavad (S):**

Opløsningstendenserne på skatteområdet er både tydelige og foruroligende. På alle planer fremstår billedet af manglende planlægning, hovsaforandringer og kaotiske tilstande.

Der gennemføres ændringer under overskrifterne afbureaukratisering, forenkling og rationalisering for at opnå besparelser. Resultatet er desværre det stik modsatte. Ressourcespildet er tiltagende, provenutabet er omfattende, og millionerne ruller ud af kassen.

Mangeårige medarbejdere afskediges med få timers varsel. De levnes kun lige mulighed for at rydde skrivebordene for personlige papirer. Herefter betales rådighedsløn i 3 år og livsvarig pension. Staten påtager sig med andre ord store millionudgifter uden til gengæld at få nogen modydelse.

Skatteministeren kalder det en besparelse, fordi han vælter udgifterne over på finansministeren. Vi andre synes nok mere, det ligner Eberød Bank.

Arbejdsgiverkontrollen er flyttet fra kommunerne til staten. Et veluddannet kommunalt ansat personale, som der er brugt store summer på at uddanne til netop den opgave, flyttes ikke med. Tværtimod gennemføres der drastiske personalereduktioner hos staten, samtidig med at man overtager nye arbejdskrævende opgaver.

Senest har man taget fat på hovsaopbremsninger på edb-området. Det, der for få måneder siden var standardforklaring på, at man sagtens kunne klare opgaverne med færre medarbejdere, altså den nye teknologiske fremmarch og edb'ens velsignelser, holder nu heller ikke længere.

Nu er man holdt op med at argumentere for det, man gør. Nu er man helt og holdent på troens grund.