

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

Det nærmeste, ministeriet har kunnet komme et svar, er følgende oplysninger:

Ifølge oplysninger den 9. maj 1990 fra *Amtsrådsforeningen i Danmark* var der i 1987 i alt 332 amtskommunalt ansatte køkkenassistentelever fordelt mellem amterne på følgende måde (Kilde: Danmarks Statistisk. Antallet kan være både 1.- og 2.-års-elever):

<i>Amtskommune</i>	
København . . . . .	23
Frederiksborg . . . . .	32
Roskilde . . . . .	5
Vestsjælland . . . . .	40
Storstrøm . . . . .	28
Bornholm . . . . .	3
Fyn . . . . .	44
Sønderjylland . . . . .	14
Ribe . . . . .	16
Vejle . . . . .	23
Ringkøbing . . . . .	16
Århus . . . . .	31
Viborg . . . . .	38
Nordjylland . . . . .	19
I alt . . . . .	<u>332</u>

(Det tilsvarende tal for 1988 er ifølge Amtsrådsforeningen 315, men fordelingen mellem amterne kunne ikke oplyses).

Videre har *Det faglige udvalg for Køkkenassistentuddannelsen* den 9. maj 1990 under forbehold for unøjagtigheder oplyst følgende:

Pr. 8. maj 1990 er der for uddannelsesperioden 1988-90 indgået aftaler med 583 elever fordelt på Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og de 14 amter. Der er 673 *praktiksteder*, der tilsammen er godkendt til 927 *elevpladser* i køkkenassistentuddannelsen.

Fordeling af de 673 praktiksteder er følgende:

400 kommunale
139 amtskommunale
59 statslige
75 private (selvejende institutioner).

De 583 elever fordeler sig med:

308 på kommunale elevpladser
163 på amtskommunale elevpladser
67 på statslige elevpladser
45 på private (selvejende) elevpladser.

**Spm. nr. S 832**

Til *miljøministeren* (7/5 90) af:

**Ernst B. Schmidt (FP):**

»Såfremt den tilladte støj m.v. fra vindmøller medfører, at ejendomme beliggende i disses nærhed falder i pris, hvem er så ansvarlig for det derved opståede tab?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er stillet ud fra princippet om, at forureneren skal betale.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 834).

**Spm. nr. S 833**

Til *energiministeren* (7/5 90) af:

**Ernst B. Schmidt (FP):**

»Såfremt den tilladte støj m.v. fra vindmøller medfører, at ejendomme beliggende i disses nærhed falder i pris, hvem er så ansvarlig for det derved opståede tab?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er stillet ud fra princippet om, at forureneren skal betale.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 834).

**Spm. nr. S 834**

Til *boligministeren* (7/5 90) af:

**Ernst B. Schmidt (FP):**

»Såfremt den tilladte støj m.v. fra vindmøller medfører, at ejendomme beliggende i disses nærhed falder i pris, hvem er så ansvarlig for det derved opståede tab?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er stillet ud fra princippet om, at forureneren skal betale.

*Svar* (15/5 90):

**Miljøministeren** (Bilgrav-Nielsen, fg.):

Efter aftale med boligministeren og energiministeren følger hermed besvarelse af spørgsmål nr. S 832, S 833 og S 834.

Jeg har indhentet følgende udtalelse fra Miljøstyrelsen, hvortil jeg kan henholde mig:

»Der er i begrundelsen for spørgsmålet henvist til forureneren betaler-princippet. Dette princip går ud på, at den, der forvolder forureningsmæssige skader på omgivelserne, har ansvaret herfor, hvilket betyder, at han skal tilret-