

[Lilli Gyldenkilde]

solidariteten henne, når man siger, at unge mennesker fra udsatte grupper, som ikke har været i stand til at få et fuldtidsarbejde i så lang tid, at de har kunnet komme over i arbejdsmarkedssystemet, ikke kan komme i sådan et job ved at få anvist et arbejde af kommunerne, at de på den måde kan blive gelejdet over i arbejdsmarkedssystemet? Hvor er solidariteten henne, når de ikke må det? Vi har bygget det så tosset op, at dér, hvor arbejdsmarkedets parter har indflydelse, kan de udsatte grupper ikke komme ind. Det kan da ikke være udtryk for solidaritet at holde en brandtale over, at de udsatte grupper ikke må komme ind i de almindelige arbejdsmarkedssystemer, så de kan blive hjulpet i gang med at få et arbejde eller en uddannelse. Hvad er det for en form for solidaritet? Selvfølgelig skal de have den mulighed.

I det forlig, der ligger til grund også for dette forslag, har vi bestræbt os for at sikre, at de, der kommer i beskæftigelsesarbejder i kommunerne, får mulighed for at optjene dagpenge, så de kan komme over i det andet system. Ikke mindst fra Socialdemokratiets side holder man benhårdt fast i, at det system kun er til rådighed for de rigtige; de ude på sidelinjen skal ikke ind i det. Jeg mener ikke, det er en ordentlig form for solidaritet. Jeg ved godt, at hr. Kaj Poulsen bryster sig af, at han er den mest solidariske af os alle, men jeg mener virkelig ikke, det er rigtigt.

Må jeg til sidst spørge arbejdsministeren: Står der noget som helst i dette forslag om, at det, folk anvises til, ikke skal være underlagt de almindelige overenskomstregler? For jeg har taget fejl, hvis der står noget som helst om det.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det er lidt kedeligt, at fru Lilli Gyldenkilde hidser sig op på en sådan måde. De almindelige overenskomstregler gælder for de fleste mænd, men ikke for kvinderne. Det er dem, der først og fremmest vil få pariabehandlingen.

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det lyder dejligt, at man har bestræbt sig meget for at få folk ind i det ordinære system. Det synes jeg også man skulle, men man har lavet en kommunal anvisningsret, formidlingsret, uden at stille nogen kvalitetskrav, så der kunne løses problemer for nogle af de mennesker, hvoraf vi ved at hovedparten skal have en meget bedre behand-

ling, for at solidariteten kan komme til udtryk, så det ikke bare bliver et system, der skal losse folk over i et andet forsørgelsessystem. Det er ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om mennesker, der har problemer, de mest udsatte grupper på arbejdsmarkedet, som der måske skal gøres en revalideringsindsats for, hvori der er kvalitet indbygget, så kommunerne ikke på baggrund af dette lovforslag får mulighed for at springe over revalideringsindsatsen.

Det har de mulighed for nu, for nu kan man anvise i det ordinære system, hvis man kan få nogen ansat. Kan man ikke det, kan kommunerne bruge den samme trafik, som de har brugt i de senere år, nemlig at budgettere med lavere årsværk og fylde op med folk, de selv kan anvise i disse job. Sådan kommer systemet til at fungere.

Min tale var et spørgsmål og udtryk for, at jeg føler stor solidaritet med de udstødte grupper, der er på arbejdsmarkedet og i de sociale forvaltninger. Men vi skal give dem en reel chance, der bygger på kvalitet, og ikke bare losse dem fra det ene forsørgelsessystem til det andet. Det når vi ikke noget med.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det ville være rart, hvis det var til at forstå, hvad hr. Kaj Poulsen sagde heroppefra.

Hr. Kaj Poulsen snakker så smukt om alle de muligheder, der burde være i dette lovforslag om den kommunale anvisning, men det, forslaget drejer sig om, er faktisk at åbne nogle muligheder for kommunerne, som tidligere lå hos arbejdsformidlingen.

Det er altså ikke noget om, at man ændrer ved en hel masse. Det, hr. Kaj Poulsen åbenbart efterlyser, er en helt ny indsats. Den skal vi dog ikke diskutere her.

Det, vi skal diskutere, er, om dette forslag åbner nye muligheder for at gøre det bedre i kommunerne, og ikke et helt tredje, fjerde eller syvende lovforslag.

Derfor synes jeg egentlig, hr. Kaj Poulsen skulle forklare, hvad det er for nogle ting, som ødelægges med dette forslag. Er det ikke i stedet sådan, at man faktisk åbner nogle nye muligheder?