

[Leif Hermann]

ikke ville få præcis det samme udfald? Ved justitsministeren, at folk har anket sager med risiko for at tabe dem og risiko for øgede advokat-omkostninger? Ved justitsministeren, at det har folk bare gjort for at få tiden til at gå eller for at belaste domstolssystemet, for at genere justitsministeren i hans ønske om besparelser og sådan noget, eller hvad?

Det er unægtelig en meget tyndbenet begrundelse at komme herop og fortælle, at besparelserne ligger i et ændret adfærdsmønster, som ministeren overhovedet ikke har sammenholdt med en kritik af det gældende adfærdsmønster, og det er det centrale.

Før ministeren slipper af sted med den påstand, så vil jeg gerne have, at ministeren kommer herop og fortæller mig, at det adfærdsmønster, folk i dag lægger for dagen i forbindelse med anker af sager af mindre værdi, er et ufor-svarligt adfærdsmønster.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg kan ikke lade være med at kommentere ministerens udtalelser om vores stivindsathed. Det er da rigtigt, at det kan se mærkeligt ud, at vi går imod moderniseringer. Det gør vi aldrig i Socialdemokratiet. Vi går heller ikke imod forenklinger. Men vi går imod et lovforslag, der uberegtiget hævdes at indebære moderniseringer eller rimelige forenklinger.

Når vi taler om ankeafskæringen, er det så en modernisering? Det tror jeg ikke man vil kalde det. Er det en forenkling? Det kan man roligt sige, men så burde man jo tage skridtet fuldt ud og afskære meget mere anke. Så havde det været en virkelig forenkling.

Titlen på lovforslaget – jeg ville ikke have nævnt det igen, for jeg gjorde det vist under førstebehandlingen – er helt misvisende. Det er ikke et forslag om forenkling og modernisering. Det er et forslag om i denne relation at spare 10-15 årsværk, når vi taler om politi, domstole og kriminalforsorg.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Så giver jeg ordet til justitsministeren og håber, vi dermed kan slutte debatten.

Justitsministeren (Engell):

Hr. Glistrups synspunkt vedrørende krimi-

nalforsorgens virksomhed skal jeg nok heller ikke kommentere ved denne lejlighed.

Hr. Leif Hermann spørger mig om det her med ændrede adfærdsmønstre, og hvad der ligger til grund for det, om det er, fordi man misbruger det, eller hvad er der tale om. Ja, man kan bare pege på to elementer, hr. Leif Hermann.

Det ene er, at i det omfang ankebegrænsning giver anledning til, at et antal parter blandt de tusind sager, som vi har talt om, siger: Nu går vi ikke videre med sagen, nu har vi fået en kendelse, og det var vel også godt nok, og vi vil ikke gå videre, så ligger der jo heri en adfærdregulering, kan man sige, der ligger et ændret adfærdsmønster.

Det andet er gebyrerne for udlændinge, der måtte ønske at gifte sig i Danmark. Der kunne være nogle af dem, der sagde: I stedet for at tage til Tønder gifter vi os enten ikke eller også gør vi det hjemme i Japan eller et helt tredje sted. Der kan også være en adfærdregulering, som betyder, at det skønnede gebyr, jeg nævnte, ikke bliver af den størrelsesorden, vi har forestillet os.

Jeg talte over for hr. Ole Espersen om Socialdemokratiets stivnakkethed, og det er da rigtigt, at Socialdemokratiet i denne sammenhæng og i så mange andre sammenhænge gerne vil være med på moderniseringer og forenklinger. Men når vi så kommer til de hårde realiteter, når vi skal gennemføre tingene i virkelighedens verden, så er de ting, Socialdemokratiet vil være med til, stort set af et omfang, der kan beskrives på bagsiden af et frimærke med Hendes Majestæt Dronningen.

Det siger jeg, fordi jeg i virkeligheden – lad det så være min sidste bemærkning – er ked af, at Socialdemokratiet ikke vil være med til gennemførelsen af dette lovforslag. Det havde jeg gerne set. Det synes jeg havde været rigtigt. Når det gælder omlægninger på det område, så synes jeg, det er værdifuldt, når Socialdemokratiet vil bidrage. Det ville man ikke her, men der kan komme senere lejligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, §§ 4-7, ændringsforslag nr. 2, § 8, således ændret, §§ 9-15, ændringsforslag nr. 3, § 16,