

[Undervisnings- og forskningsministeren]

lut ville have parallelle formålsformuleringer. Men det gør ikke noget, for spørgsmålet om, hvem der kan optages på en videregående uddannelsesinstitution, afgøres overhovedet ikke i hf-loven og gymnasieloven. Det afgøres på institutionerne og i Direktoratet for de Videregående Uddannelser, så der er ikke med disse love vedtaget noget om, hvem der skal kunne optages, men vi har besluttet at gøre det lettere for dem, der går på hf, at kvalificere sig, mens de går på hf, til at komme ind i de videregående uddannelser.

Når jeg nævner det, er det, fordi der har været utrolig megen forvirring i de indlæg, der har været i dagspressen, også i indlæg, der har været så sent som i dag. Det er tydeligt, at der i hvert fald er én uddannelsesjournalist, som stadig ikke har forstået det, og tidligere har der været både rektorer og lærere ved adskillige hf-kurser, som ikke kunne forstå det.

Men jeg håber, at nu, da der er blevet bred enighed om det, er der ikke længere nogen, der ser de spørgsmål, som de tidligere har set – for der var tale om spørgsmål. Og derfor er jeg glad for, at hverken fru Lone Møller eller hr. Aage Frandsen i dag har gentaget, hvad man har læst så mange steder: at regeringen havde den og den frygtelige hensigt; det har vi nu fået fjernet.

Nej, vi havde ingen frygtelige hensigter. Hvis vi havde det, så står de der stadig, for de ændringer, der er vedtaget, er ikke på nogen måde dybtgående eller voldsomme. Vi skriver tingene på en anden måde for at undgå misforståelser. Det er det, det drejer sig om, når det gælder formålsformuleringen.

Så var der spørgsmålet, om man skal have lov at tage 2 fag på højniveau. Ja, regeringen synes, at hvis der var nogen, der ville det, skulle de have lov til det, men vi blev enige om, at hvis man vil have 2 fag, så skal man søge om det sidste fag. Vel, så kommer der 50 brune konvolutter til direktoratet: Må vi få lov at få 2 fag på højt niveau? De 50 konvolutter ville regeringen gerne have undværet, men det skal da ikke skille os ad. Så også på det punkt fik fru Lone Møller opfyldt sit ønske om lidt mere bureaukrati, end regeringen egentlig havde ønsket. For det er da vigtigere, at vi bliver enige om det, end at regeringen får sin vilje om at fjerne bureaukratiet på alle felter.

Det var endnu et lille punkt til kataloget, hvor jeg samler eksempler på, at regeringen

gerne vil afbureaukratisere og Socialdemokratiet siger nej, vi skal sandelig beholde noget af bureaukratiet. Men pyt, det betyder ikke ret meget her, og skulle det komme til at betyde noget, så er jeg sikker på, det går ligesom med bindingerne i gymnasiet, at så vil der opstå et vist folkeligt pres for, at man kan få lov at få sine 2 højniveaufag, og så kan vi vel bagefter rette op på det også. Men jeg vil ikke bidrage til at skabe presset, for jeg tror ikke, det bliver noget større problem.

Vi strammer optagelsesreglerne lidt for de helt unge, der kommer lige fra folkeskolen, men ikke for de voksne; for dem lægger vi vægt på reelle kvalifikationer, sådan som fru Marianne Jelved har forklaret.

Så får vi endvidere fysik og kemi og flere nye tilvalgsfag, alt i alt en ganske betydelig justering, som giver en række helt konkrete nye muligheder for kurserne og for de studerende, og som samtidig ruste kurserne til den fremtid, hvor de måske får lidt færre elever, og hvor der derfor er brug for det samarbejde med enkeltfagskurserne, som loven lægger op til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2 med tilhørende overskrift, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 4 med tilhørende overskrift, § 4 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af 2 nye paragraffer efter § 4 og §§ 5–7 vedtoges uden afstemning.

§ 8 vedtoges med 100 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 8 udgår, var dermed forkastet.

§§ 9 og 10, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 11, § 11 i den nye affattelse, §§ 12–19, ændringsforslag nr. 7, § 20, således ændret, §§ 21 og 22, ændringsforslag nr. 8, § 23, således ændret, § 24, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 25, således ændret, og § 26 vedtoges uden afstemning.