

§ 9, ændringsforslag nr. 9, § 10, således ændret, og §§ 11-15

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 og 11, § 16, således ændret, og § 17

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Anden behandling af lovforslag nr. 133:**

*Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m.v.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 30/1 90. Betænkning 17/5 90).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Formålet med en lov om mærkning og skiltning med priser er at sikre åbenhed og gennemsigtighed med handel. Det er naturligvis en fordel, som gælder både for forbrugeren og erhvervene – detailhandelen i dette tilfælde – og det skal være med til at sikre den frie konkurrence.

Vi mener ikke, at ministerens forslag lever op til det formål. Jeg synes, at dette forslag har den samme tendens som mange af de andre forslag, som vi har oplevet fra ministerens side, der henvender sig både til forbrugerne og til er-

hvervene, nemlig at det ensidigt tager hensyn til erhvervslivet.

Vi har derfor måttet stille nogle ændringsforslag, sådan at vi kan få en lovgivning, der lever op til formålet med en lovgivning om mærkning og skiltning med pris m.v.

Jeg vil gerne gøre nogle kommentarer til de ændringsforslag, som Socialdemokratiet og SF har stillet. Vi har først stillet et forslag, som skal sikre åbenhed, så forbrugerne altid er klar over, hvad det er, de står over for, så man kan være sikker på, at de har et ordentligt grundlag at træffe beslutninger på.

Det andet ændringsforslag, vi har stillet, går ud på, at vi ikke, som ministeren mener, skal ophæve tilsynet med, om man overhovedet mærker med pris. Ministeren giver udtryk for, at det er overflødigt at føre tilsyn med det. Det er tilstrækkeligt at have nogle sanktioner, så politiet kan sørge for, at loven overholdes. Vi mener, det er en helt forkert måde at gribe tingene an på. Jeg synes også, at man med rette kan sige, at politiet i Danmark har så mange opgaver, at det ikke kan være rigtigt, at det skal påse, om der bliver mærket med priser i detailhandelen. Det er dog mere rimeligt, at man har en tilsynsmyndighed, sådan at politiet kan tage sig af opgaver, som er af decideret politimæssig karakter.

Vi har også kunnet konstatere, at selv med et tilsyn er der ikke fuldkommen sikkerhed for, at der bliver mærket. Mindst 6 pct. af forretningerne mærker slet ikke i dag, til trods for at der er et tilsyn. Hvordan kan man så forestille sig, at loven vil blive overholdt, hvis der ikke er noget tilsyn og dermed ingen kontrol med, om der overhovedet bliver mærket?

Jeg synes, det er alt for letsindigt af en minister at sige, at vi ikke behøver noget tilsyn, og at vi bare kan lade politiet, som i forvejen har så mange opgaver at tage sig på, gennemføre nogle af de sanktioner, der ifølge loven vil være mulighed for.

Det tredje ændringsforslag, som vi har stillet, er om ikrafttrædelsen. Når der i det hele taget skal oplyses om den effektive rente, er det ikke, fordi det er ministerens varmeste ønske, men fordi EF har stillet krav om, at det skal være sådan i fremtiden. Ministeren har valgt, at bestemmelsen om oplysning om den effektive rente m.v. ikke behøver at træde i kraft før 1. januar 1993. Det synes vi ikke er rimeligt, og der-