

**[Justitsministeren]**

Jeg synes også, der er noget modsætningsfyldt i Socialdemokratiets holdning. Her tænker jeg på de bemærkninger, hr. Ole Espersen gjorde indledningsvis om spørgsmålet om modernisering af krigsmaterieloven, al den stund Socialdemokratiet i Forsvarskommissionens betænkning, der jo kom for ikke så forfærdelig længe siden, har givet udtryk for, at man er enig i, at hvis Danmark skal kunne deltage fuldt og helt i det samarbejde, der er på dette område i Europa, bl.a. også set i lyset af den amerikanske teknologiske udvikling, så er det vigtigt, at den danske lovgivning moderniseres og ajourføres.

Jeg synes med andre ord, at der er noget selvmodsigende i, at Socialdemokratiet gennem sin deltagelse i Forsvarskommissionens arbejde har tilkendegivet, at man er enig i, at der er et behov for en modernisering af denne lovgivning, og så her ved tredjebehandlingen vælger at undlade at stemme til dette lovforslag.

Men det bliver vedtaget, og det er det, der for mig er det afgørende, selv om jeg naturligvis havde håbet på, at Socialdemokratiet havde valgt en mere positiv holdning.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Om det sidste blot dette, at det jo efterhånden er ganske lang tid siden, at denne betænkning blev afgivet, og den udvikling, jeg refererede til, har i høj grad fundet sted netop efter denne betænkningens afgivelse.

Så kender jeg naturligvis godt Rederiforeningens holdning. Det er bare ikke rigtigt, når der siges fra Rederiforeningens og fra ministerens side, at det ikke vil betyde noget, at man ikke vil forbyde danske skibes transporter. Danske skibsredere – især inden for coasterflåden i øvrigt – har indrettet sig på og har været utrolig dygtige til at transportere våben. Der fabrikeres skibe, der alene har dette formål. Og jeg synes, det er beklageligt, at Folketingets flertal ønsker at opretholde en situation, hvor danske skibsejere specialiserer sig i transport af våben.

Vi ved godt, hvortil disse transporter er gået. De er gået til Iran-Irak-krigen, de går til narkotikahandlere, de går til Lysende Sti i Peru og mange andre steder. Jeg synes, det er et svaghestegn, en alt for stor respekt for Rederiforeningen – dem begge to – en respekt, der ikke er

noget grundlag for at have, når man fra regeringens side modsætter sig selv dette utrolig beskedne forslag i forhold til det, vi oprindeligt gerne ville have gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 68 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grøn.) og Hugo Holm (UP)) mod 16 (SF); 33 (S) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 132:**

*Forslag til lov om erhvervsfremme.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 30/1 90. Betænkning 8/5 90. Første del af anden behandling 10/5 90. Tilføjelse til betænkning 17/5 90).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Der var stillet 2 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Dette lovforslag har haft en mærkværdig skæbne her i Folketinget.

Lige inden jeg gik herved, fik jeg en opringning fra en person, der er meget interesseret i den regionale erhvervsudvikling, og som spurg-