

[Elisabeth Arnold]

at Det Radikale Venstre ikke havde været til stede, da beslutningen om Storebælt blev truffet. Sådan opfattede jeg det. Jeg håber ikke, at det var rigtigt. Fru Margrete Auken ved lige så vel som jeg, at Det Radikale Venstre og SF stemte imod Storebæltsforbindelsen, men der var et drønende flertal imod os. Sådan er situationen, og det ved fru Margrete Auken også godt.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

På baggrund af, hvad jeg har sagt under redegørelsen, skal jeg ikke forlænge debatten her ved forespørgslen om trafikproblemer, men kun sige, at Fremskridtspartiet ikke vil støtte de to dagsordener, som er foreslået.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg har fået den særlige fornøjelse sidst på fredag eftermiddag at få lov på vegne af såvel Det Konservative Folkeparti og Venstre som Det Radikale Venstre at udtale mig om handlingsplanerne for energi og transport.

Jeg skal indledningsvis sige, at vi naturligvis står bag den dagsorden, som er foreslået. Den indeholder jo tre vigtige ting på trods af fru Margrete Aukens meget negative udtalelser om den. Den indeholder for det første en beskrivelse af, hvad det er for udledninger, man vil nedsætte. Og den indeholder en beskrivelse af tre vigtige, konkrete beslutninger, der er truffet her i Folketinget, nemlig den om decentral kraftvarmeudbygning fra den 20. marts 1990, beslutningen om jernbanetrafikken i forbindelse med Storebæltsbeslutningen og beslutningen fra januar om DSB's økonomi.

De tre ting er vi fra Det Radikale Venstres side tilfreds med, og vi vil oven i købet sige, at når fru Margrete Auken startede med at sige, at hun ikke anede, hvad der foregik, og hun ikke kunne forstå, hvad det var for planer, man skulle foretage, og hun forstod ærligt talt ikke, hvad det var, regeringen ville foretage sig, så må jeg altså konkludere, at fru Margrete Auken ikke ved, hvad hun selv gør.

Tidligere på dagen har fru Margrete Auken stemt om forslaget til varmforsyningslov, L 60, som blev vedtaget. Fru Margrete Auken stemte for den. I den er indbygget adskillige helt konkrete tiltag, som bringer naturgasprojektet ind i nogle fornuftige baner, som ændrer på tilslutningsforholdene for blokvarmecentraler, og

som ændrer på en hel masse ting vedrørende kraftvarmeforsyning.

Der er konkrete planer, som ikke bare er besluttet, men som faktisk også er vedtaget, og som træder i kraft nu. Så derfor er det en lille smule letkøbt, når fru Margrete Auken siger, at hun ikke kan forstå, hvad det er for planer, regeringen vil gennemføre. De er meget nøje beskrevet i adskillige af energihandlingsplanens afsnit. De er allerede sat i gang, eller de bliver sat i gang, og de bliver fortsat efter sommerferien.

Derfor vil jeg på Det Radikale Venstres og de øvrige regeringspartiers vegne sige, at vi er glade for, at planerne er langsigtede. Der er mange ukendte faktorer, der skal tages med i betragtning, og derfor bliver målsætningerne desto vanskeligere at beskrive nøjagtigt, jo længere ude i fremtiden de ligger.

Kursændringerne er det vigtigste, vi kan ikke fortsætte uændret – eller rettere sagt, vi vil ikke fortsætte uændret på den måde, vi har kørt i de sidste 10-15 år. Det, vi foretager os nu, må ikke afskære os fra at træffe fornuftige foranstaltninger senere hen, dvs. vi skal foretage os ting nu, som med det samme ændrer udviklingen ind i et spor, som gør, at vi kan fortsætte de tiltag, vi allerede starter på nu, og stramme op, efterhånden som resultaterne viser sig.

Jeg er glad for en bestemt ting, der står i dagsordenen, nemlig det, der står om kuldioxid. Der er talt meget om drivhuseffekten, og forskellige eksperter har anfægtet, at der skulle være noget om snakken, forskellige eksperter har antydnet, at det var ikke noget, der var vigtigt, det var ikke noget, der betød noget for Jordens klima, og forskningsresultaterne var endnu for usikre, og man kunne ikke lægge nogen vægt på, om der kom lidt forskellige forskningsresultater i øst og vest og syd og nord.

For os er det vigtigt at slå fast, at det er et princip, at vi siger: Tvivlen skal komme miljøet til gode. Hvis vi allerede nu foretager handlinger, som kan nedsætte emissionen af kuldioxid, gør vi noget, som i hvert fald ikke kan skade det globale klima, vi gør noget, som under alle omstændigheder vil være fornuftigt.

Om forskningsresultaterne kan man sige, at hvis der er små og måske usikre forskningsresultater over hele verden, men de alle peger i den samme retning, så må man sige, så må der være hold i resultaterne. Når der kommer re-