

[Lissa Mathiasen]

Det, vi havde brug for, og det, vi har efterlyst, var at få lov til at få de høringsberørte parter vurdering af, hvordan det her lovforslag rent teknisk så ud. Og jeg synes stadig væk, det er utroligt, at ministeren ikke har villet efterkomme vores ønske.

Det er vel ikke helt uberettiget, at vi mener, der er grundlag for at sætte nogle spørgsmålstegn, og måske heller ikke, synes jeg – med det, vi efterfølgende har set – helt ubegrundet, at man fra dommerstanden, advokatstanden m.v. har rejst denne kritik. Rent faktisk er der på baggrund af høringssvarene kommet 40 ændringsforslag fra justitsministeren, 40 ændringsforslag, som vel meget klart bekræfter, at det lovforslag, vi havde til førstebehandling, ikke var godt nok. Og på den baggrund synes jeg egentlig, det er berettiget, at vi tager fat én gang til.

Uanset hvad justitsministeren siger her fra talerstolen, så kritiserer præsidenten for Københavns Byret, Bitsch, forslaget og siger: Da det andet i øvrigt er mangelfuldt og behæftet med utrolig mange fejl, hvorfor så ikke samtidig gøre den ændring, at man deler det op i tre? Det er bisættningen; hovedsættningen går på, at det er behæftet med så mange fejl og er så mangelfuldt, at det i øvrigt ikke er brugbart som udgangspunkt for det efterfølgende.

På den baggrund synes jeg stadig væk, det er uhørt og dybt kritisabelt, at der ikke bliver givet den tid, som jeg mener var berettiget, til at få foretaget den smule, der skulle til for at få tekniikken i orden.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Det er jo aldrig rart at blive kritiseret for noget teknisk fra Folketingets talerstol. Politisk kritik, det er i orden. Derfor vil jeg meddele justitsministeren, hvor vi har den dato fra, som vi har skrevet i betænkningen om deadline – eller hvad det nu hedder på dansk – for dette forslag. Den har vi fra det rådsdirektiv, der er optrykt som bilag 1 til lovforslaget, hvor der i artikel 17 står: »Senest den 1. januar 1995 aflægges Kommissionen rapport til Rådet om direktivets gennemførelse.«

Det har vi så taget som udtryk for, at senest den 1. januar forventer Kommissionen, at direktivet er gennemført i de forskellige lande, og er derfor parat til at kunne aflægge rapport.

Derfor har vi skrevet den dato, så det er altså ikke noget, vi har tænkt lige ud i den blå luft.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg synes, der var én ting ved fru Lissa Mathiasens indlæg, som var tankevækkende, og som var principielt bekymrende, og det var, at fru Lissa Mathiasens og dermed Socialdemokratiets synspunkt i denne sag ikke handlede om lovforslagets indhold. Det handlede om én ting, nemlig det urimelige i, efter Socialdemokratiets opfattelse, at der ikke var gennemført lange, omfattende høringer, før justitsministeren fremsatte sit lovforslag.

Nu nævnte jeg ganske vist, at vi i forbindelse med EF-direktivudkastene har haft nogle omfattende høringer, og at den kreds, der har været involveret i diskussionen og analysen af dem, selvfølgelig kender hele dette område.

Men må jeg spørge fru Lissa Mathiasen: Føler fru Lissa Mathiasen ikke som medlem af Folketinget og som sit partis ordfører, at den fremgangsmåde, der er valgt i forbindelse med fremsættelsen af dette forslag til lovændring, giver Folketinget og dermed den socialdemokratiske gruppe en langt større mulighed for at være med i debatten og den endelige afgørelse om lovforslagets udformning?

Det, fru Lissa Mathiasen efterlyser, er, at ministrene på forhånd skal lave store høringer og blive enige med organisationer og forskellige grupperinger og derefter fremlægge forslag, hvorom man siger: Det er alle teknikerne enige om. Derefter kan Folketinget så forholde sig til disse forslag, men det ville da være helt urimeligt, hvis Folketinget og herunder Socialdemokratiet afviste disse forslag.

Det er ikke min opfattelse. Jeg ser helt bort fra, at der her har været en tidsfrist for EF-direktivet, som jeg var inde på i min tidligere besvarelse. Men den anden fremgangsmåde er, at et forslag har været igennem en grundig forbedrelse i Justitsministeriet, hvilende på et EF-direktivforslag, som har været til grundige høringer. Derefter udarbejdes der et lovforslag, som går ud til høring, og dér kommer der en række høringssvar, som vi tager til indtægt, og på det grundlag stiller jeg ændringsforslag her i Folketinget.

Jeg må sige, at jeg er lidt forundret over fru Lissa Mathiasens holdning, for jeg synes, fru Lissa Mathiasen her i virkeligheden underken-