

[Arne Melchior]

ninger eller rettere mistolkninger, som hr. Knud Lind gør denne samme grundlov til genstand for. Det kan vi da godt råbe hurra for, for ellers var vi ilde stedt.

Jeg skal oplyse, at CD's ordfører i denne sag, hr. Nør Christensen, i dag befinder sig i EF-Parlamentet og altså ikke kan være til stede.

CD har i betænkningen tilsluttet sig flertallet, der indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af justitsministeren stillede ændringsforslag. Vi vil stemme i overensstemmelse med vores tilkendegivelse i betænkningen, men jeg skal da indrømme, at jeg har lidt geléfornemmelse i knæene ved at blive opmærksom på, at dommere siger »uegnet« om loven. Det er jo et ret stærkt ord, og disse trænede jurister plejer ikke sådan at fare ud med bål og brand. Så der må være noget, der trykker dem ganske betydeligt.

Nu er der fra Socialdemokratiets side anmodet om ny udvalgsbehandling. Og efter at der er erklæret politisk enighed både skriftligt og mundtligt om lovens hensigter, tror jeg, at alle, også justitsministeren, som vi har meget stor tillid til, og også Justitsministeriet vil hilse med glæde og være tjent med, hvis det lykkes – jeg tør ikke sige, om det er muligt – at nå til forståelse om de tekniske fremgangsmåder, således at denne sjældent skarpe diskrepans mellem ministerium og dommere og advokater kunne blive overbygget på en sådan måde, at både lovgiverne og de, der skal udmønte loven til daglig, kan finde ud af nogle formuleringer, som parterne kan leve med, og som i øvrigt svarer til de forpligtelser, vi til anden side har indgået, og som loven skal indeholde.

Det er altså ikke en mistillid, der her er givet udtryk for, det modsatte er tilfældet, men jeg hilser med glæde, at der bliver adgang til et forsøg ekstra på at nå en forståelse.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg må sige, at jeg langt mere end hr. Arne Melchior beklager, at hr. Nør Christensen ikke kan være til stede, i særdeleshed hvis det er hr. Arne Melchior, der har overtaget sagen, for jeg må egentlig indrømme, at da jeg hørte indlægget fra hr. Arne Melchior, tænkte jeg, at hvis man skulle udlægge det, så lød det for mig som det første trompetsignal til almindelig faneflugt fra noget, man tidligere har stået ved.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

I går i en debat kunne hr. Knud Lind ikke høre, hvad der blev sagt. I dag hørte han noget, der ikke blev sagt.

Når jeg bad om ordet igen for en kort bemærkning, er det for at sige til justitsministeren, at vi er lidt forurologede over, at høringen er foregået på så sent et tidspunkt. Vi har faktisk givet udtryk for det tilsvarende synspunkt i andre sager, hvor et lovforslag er sendt til høring, og hvor de høringsønskede og høringsberettigede kun fik ganske få dage til at ytre sig, og det har bredt sig dertil, at – og det er altså ikke kun i denne sag og ikke kun i dette ministerium – tingene ofte er så sent fremme, at høringen foregår, efter at lovforslaget er udarbejdet.

Det er klart, at hverken minister eller embedsmænd er særlig varme på at ændre alt for meget i et lovforslag, efter at de har fremsat det. Det er da såre menneskeligt, og vi tør ikke helt udelukke, at hvis man havde haft høringssvar inde, inden lovforslaget blev sendt til trykning og fremlagt, at man så på nogle punkter var kommet til en anden opfattelse og en anden formulering. Også derfor hilser jeg det altså med glæde, at der bliver lejlighed til en ekstra runde.

Justitsministeren (Engell):

Jeg må sige, at jeg er meget forundret over den socialdemokratiske ordførers, fru Lissa Mathiasens, indlæg, for det, der i virkeligheden bliver sagt, er: Vi, Socialdemokratiet, er enige i forslaget, men vi er uenige i proceduren.

Når jeg læser fru Lissa Mathiasens indlæg ved førstebehandlingen af det forslag, vi her har til anden behandling, og så sammenligner det med de udtalelser, der er fremkommet nu, så er jeg forundret. Jeg er forundret over bemærkningerne om, at der er behov for en yderligere lovteknisk gennemgang, lovteknisk bearbejdning af dette forslag. Må jeg gøre opmærksom på, at jeg for længe siden tilbød Folketingets Retsudvalg, herunder Socialdemokratiet, en meget grundig lovteknisk gennemgang, en forklaring af dette forslag, som er utrolig kompliceret. Jeg fik at vide, at det var uden den helt store interesse.

Lad mig så sige til den kritik, der er fremkommet imod forslaget og herunder også de indsigelser, som er kommet, og de bemærknin-