

[Lissa Mathiasen]

ening, Danmarks Sparekasseforening, Butikshandelens Fællesråd, Forbrugerstyrelsen og så fremdeles, der er blevet hørt i denne sag.

Man kan vel ikke fortænke dommerstanden og advokatstanden m.v. i at forsøge at vejlede og retlede, når de opdager, at der ligger et lovforslag på bordet, som lovteknisk ikke er i orden. Det synes jeg egentlig man i stedet for at klandre dem skulle takke dem for, således at vi kan undgå, at der efterfølgende kommer en række problemer. Derfor synes jeg stadig væk, at den kritik, der er rejst her i dag, er berettiget, og jeg venter stadig væk på at få et svar på, hvorfor vi egentlig skal haste det sådan igennem, hvorfor vi dog ikke kan give os tid til at gøre det godt nok.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg er lidt ked af, at jeg ikke har den avisartikel fra Ekstra Bladet – nu er det jo ikke ligefrem verdens største sandhedsvidne – men dér udtalte byretspræsident Bitsch vedrørende dette lovforslag, og det var ikke bare et spørgsmål om det tekniske – der blev talt om en tredeling – men det var også det, at forslaget faktisk nærmest var ubrugeligt, det var noget i den retning, der blev sagt.

Det, jeg ikke kan lide, er, at mig bekendt sidder der også jurister i Justitsministeriet, og de gør selvfølgelig deres bedste for at udarbejde et sundt og fornuftigt lovforslag.

Så må jeg sige til fru Ebba Strange, at det er rigtigt, at man kan sende noget ud til høring, men der står ikke nogen steder, at man skal gøre det, og Folketinget kunne reelt lovgive om, hvad det ville, uden at spørge nogen som helst. Så langt tror jeg vi er enige.

Derfor kan man heller ikke tillade sig at blive fornærmetovre i Byretten af den grund. Det er jo det, man er. Det er fornærmelsen over, at man har tilladt sig at lave et lovforslag, uden at man først har sendt det til høring, der slår igennem. Man har sendt forslaget til høring, samtidig med at det blev fremsat. Det er forskellen. Det er dér, fornærmelsen optræder; det er derfor, det er så vanskeligt med dette forslag; man kan ikke rigtig bedømme dommernes indsigelser, fordi de bærer præg af ophøjet fornærmethed over ikke at være blevet hørt.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når jeg allerede ved førstebehandlingen kritiserede, at dette lovforslag ikke var sendt til høring inden førstebehandlingen, skyldtes det, at jeg synes, det måske kunne have været gavnligt også for embedsmændene i Justitsministeriet at have fået de svar, der kom fra de høringsberettigede parter, ikke mindst efter at vi så, hvordan svarene rent faktisk så ud.

Men jeg synes måske, at hr. Knud Lind på en lidt speciel måde citerer det, præsidenten for Københavns Byret, Bitsch, udtaler i forhold til denne sag, og jeg skal gerne citere fra hans udtalelse:

»Selv for jurister vil det være forbundet med meget betydelige vanskeligheder at tilegne sig lovgivningen, således som den er udformet i lovforslaget.«

Og videre siges der til slut i brevet:

»Under henvisning til det anførte samt til, at lovforslaget er behæftet med en lang række mangler og fejl, som alligevel gør det uegnet til vedtagelse i uændret skikkelse, henstilles det, at ministeren tager spørgsmålet om valg af en mere hensigtsmæssig lovgivningsmodel op til fornyet overvejelse.«

Og det er rigtigt, som hr. Knud Lind så er inde på, at dér er det, at de skitserer, om man ikke burde overveje en tredeling. Jeg har ikke på nogen måde kritiseret her fra talerstolen, at denne tredeling ikke er foretaget. Det, jeg synes vi har brug for, inden dette bliver gennemført, er at få en bekræftelse på, at det lovteknisk nu er i orden. Det synes jeg vi skylder ikke bare os selv, men sandelig også dem, der skal bruge denne lovgivning. Det er faktisk dem, vi primært skylder, at det er i orden, og dermed har jeg ikke på nogen måde draget embedsmændenes arbejdsindsats, hæderlighed eller andet i tvivl, tværtimod. Selvfølgelig tror jeg, at de har gjort det ud fra deres bedste, men skulle det vise sig, at der er nogen, der måske er i stand til at komme og hjælpe os med nogle bud, så det kan gøres teknisk bedre, så synes jeg også, vi bør være lydøre. Og det er det, jeg appellerer til at man er.

**Arne Melchior (CD):**

Vi har en prima grundlov her i landet, og der er ikke så mange uger til, at vi skal fejre den.

Noget af det, man kan fejre den dag, er, at dens forståelse ikke er afhængig af de fortolk-