

[Lissa Mathiasen]

er ikke politisk uenige i indholdet af lovforslaget, men vi kan ikke være med til at godkende noget, som juridisk er gennemhullet og dermed stærkt tvivlsomt som retsgrundlag, og jeg skal derfor i den grad appellere til justitsministeren om at lytte til kritikken og give sig tid til at gøre arbejdet ordentligt færdigt.

Lad os dog finde det sagligt rigtige grundlag, som også holder juridisk, og som jeg tror vi meget nemt kunne blive enige om. Jeg håber ikke, at ministeren efter denne anden behandling fortsat vil vende det døve øre til.

Jeg vil også samtidig meget kraftigt appellere til flertallet bag lovforslaget: Lad os dog gøre arbejdet ordentligt færdigt! Vi er parate, som sagt, ud fra, at vi ikke er politisk uenige i det, der ligger, til at starte forfra på en seriøs behandling. Men vi kan ikke stemme for de stillede ændringsforslag, vi kan ikke gennemføre lovforslaget på dette grundlag. Jeg synes ikke, vi kan holde til, at vi efterfølgende her i huset skal stå over for en kritik af det lovtekniske arbejde, der er blevet udført. Jeg synes heller ikke, Justitsministeriet burde være parat til at lægge ryg til en sådan kritik. Hvorfor så udsætte os – Folketinget og ministeriet – for kritikken, når vi kan undgå det?

Som sagt, vi er ikke politisk uenige, men vi kan ikke tage medansvaret på grund af den sønderlemmende kritik, der er kommet af det lovtekniske arbejde. Derfor vil Socialdemokratiet undlade at stemme til alle ændringsforslagene.

Vi vil samtidig gerne bede om at få sagen tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Ebba Strange (SF):

I SF er vi enige i den kritik, fru Lissa Mathiasen fremførte vedrørende det foreliggende lovforslag og de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen. Jeg skal derfor ikke gentage fru Lissa Mathiasens argumenter, men blot tilføje én ting til det, fru Lissa Mathiasen sagde – og det indeholder så også et spørgsmål: Hvorfor er det så utrolig vigtigt at få dette færdigt i dag og i næste uge, når situationen dog er den, at det EF-direktiv, der ligger til grund for lovforslaget, faktisk først skal gennemføres i januar 1995? Vi har jo tid nok. Ikke alene for Justitsministeriet er det en pinlig affære at få noget ud, som dommerne har kritiseret sønder og sammen, det er det altså også for Folketingets parti-

er, fordi vi også stilles til regnskab for det, vi laver herinde. Derfor – det er en sidste opfordring til justitsministeren – kan vi dog ikke vente til næste år og så få lavet noget, som vi kan stå ved, og som er teknisk forsvarligt, og som SF også indholdsmæssigt kan støtte, for heller ikke SF har nogen indvendinger mod selve forslagens indhold eller dets hensigt?

Knud Lind (FP):

Jeg skal kort meddele, at Fremskridtspartiet kan stemme for de af justitsministeren stillede ændringsforslag. Vi kan selvfølgelig også stemme for forslaget som helhed.

Så vil jeg i øvrigt sige, at der har været en del kritik fra dommerstanden. Og det undrer mig på sin vis lidt, for når man fra dommerstanden begynder at blande sig i det lovgivende arbejde, spørger man sig selv, om vedkommende dommer egentlig talt har kigget lidt på grundloven. Realiteten er faktisk, hvis man skal stille det meget hårdt op, at hvis der i loven om kreditaftaler står, at rødhårede personer ikke kan få kredit, ja, så har dommerne bare at dømme efter det. Sådan er dét!

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Man kan høre, at vi nærmer os grundlovsdag. Nu skal vi altså have grundloven med i enhver debat og forhandling. Det kan vi da for min skyld godt.

Jeg vil gerne sige, at det, dommerne blander sig i, ikke er indholdet i lovgivningen, det er det lovtekniske, og det har dommerne naturligvis ikke bare ret, men også pligt til, for det er faktisk dem, der hver eneste dag skal sidde derude i deres dommersæder og finde ud af: Hvad har Folketinget egentlig tænkt sig med den lov, de har givet? Derfor er det netop for dommerne uhyre vigtigt, at lovteksten er klar og umisforståelig.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er nødt til at sige til hr. Knud Lind: Det er en helt normal procedure i forbindelse med en meget lang række af de lovforslag, vi har fremsat herinde, at de bliver sendt ud til høring hos de berørte parter. Det er ikke kun dommerstanden, det er Advokatådet, Den danske Bankfor-