

vedtoges med 96 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 9 om, at § 16 udgår, var dermed forkastet.

#### § 17

vedtoges med 95 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 10 om, at § 17 udgår, var dermed forkastet.

§ 18, ændringsforslag nr. 11, § 19, således ændret, og § 20 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:

*Forslag til lov om kreditaftaler.*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 22/11 89. Første behandling 28/11 89. Betænkning 10/5 90).

Der var stillet 40 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### Lissa Mathiasen (S):

Det er med dyb beklagelse, at jeg i dag på Socialdemokratiets vegne skal tage ordet ved den anden behandling. Man kommer uvilkårligt til at tænke på John Mogensens gamle sang:

»Der er noget galt i Danmark«, ikke mindst når vi taler om dette lovforslag og de stillede ændringsforslag, for der er tilsyneladende noget grundlæggende galt i Danmark, når en justitsminister kan fremsætte et lovforslag, der først bliver sendt ud til høring samtidig med fremsættelsen, og hvor tilbagemeldingerne fra dem, man har hørt, lyder som i det gamle eventyr af H. C. Andersen om Klodshans: »Duer ikke, væk!«.

Der er kommet en sønderlemmende kritik fra stort set samtlige høringsberettigede, der har svaret. I hvert fald er der noget galt, når samme justitsminister ikke lytter, men blot stiller nogle ændringsforslag, ikke lytter efter denne sønderlemmende kritik, ikke vil give tiden til at få disse ændringsforslag efterprøvet.

Det er prisværdigt, at man stiller ændringsforslagene, men Socialdemokratiet havde ønsket, i og med at ændringsforslagene udgør en så afgørende stor del af denne sag, at disse ændringsforslag helt naturligt også skulle have været underkastet samme høringsprocedure som selve lovforslaget.

Det er ikke hvem som helst, der råder justitsministeren til at trække lovforslaget tilbage og begynde forfra, det er faktisk hele den samlede dommerstand. Den må vel siges at have nogen forstand på, hvordan det juridiske grundlag burde se ud, og derfor forstår vi ikke, hvorfor vi i dag skal have denne anden behandling.

Hertil kommer så, at vi i Retsudvalget har sagt til ministeren: Lad os prøve at få en høring om ændringsforslagene, så vi kan få oplyst, om de virkelig imødekommer den kritik, der er rejst. Men nej, man ønskede ikke en høring, lovforslaget skulle køres igennem, uanset hvor mange kvalificerede protester der lå. Den holdning, vi har mødt hos ministeren, er komplet uforståelig for Socialdemokratiet.

Vi kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag og de ændringer, der er foreslået, der som nævnt er kritiseret sønder og sammen af dommerstanden og af mange flere, herunder Advokatrådet, Den danske Bankforening, Danmarks Sparekasseforening, og sådan kunne jeg fortsætte, men alene dommernes totale kritik af det lovtekniske grundlag burde vel være tilstrækkeligt til, at man var parat til at gøre arbejdet forfra og gøre det ordentligt.

Derfor er vores melding meget klar i dag. Vi er ikke politisk uenige – og jeg understreger – vi