

[Jens Thoft]

Jeg synes heller ikke, regeringen har løst problemet for selskaber, som flytter skattepligtig indkomst rundt, og hvor vi har præcis de samme asymmetrier som dem, hr. Stavad talte om for ægtefællernes vedkommende.

Men det er også tvivlsomt, når ministeren siger, at dette forslag slet ingen administrative problemer har, og samtidig siger, at der skal foretages manuelle korrektioner af edb-beregningerne. Det er nu min erfaring, at manuelle korrektioner af edb-beregninger altid vil give administrative problemer, men det påstår ministeren altså at det ikke gør. Det tror jeg ikke på.

Jeg mener også, det er et problem, at forslaget er for begrænset. Nu har jeg forstået på hr. Stavads ordførertale, at ministeren overvejer at komme med en mere gennemgribende lovgivning, som kan sikre imod de asymmetrier, vi har. Det er godt nok, men selv om jeg erkender, at forslaget sætter en prop i hullet – og det er også godt nok – erkender jeg også, at i og med at forslaget har ikrafttræden allerede fra 2. maj, dvs. fremsættelsesdatoen, er det jo det, regeringen plejer at kalde med tilbagevirkende kraft. Men jeg synes, det er en rimelig og fornuftig disposition. Det kunne lige mangle andet; ellers kunne vi belaste skattekontorerne i månederne fremover med folk, der kom rendende for at få ændret årsopgørelserne.

Jeg vil gerne slutte med at opfordre skatteministeren til snarest muligt at komme med forslag, som inddrager de øvrige problemer. Jeg synes altså, at skilsmisseproblemet er en sag, som ministeren bør tage sig af. Vi har i udvalget fået svar på det i besvarelsen af de spørgsmål, jeg har stillet, hvor ministeren siger, at det er rigtigt nok; sådan kan man godt få det ændret. Og det er altså et problem.

Men i øvrigt vil jeg sige, at SF kan støtte lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan støtte lovforslaget. Det er klart, at skatteministeren en gang imellem skal lytte og tage hensyn til Socialdemokratiet, og derfor er det lovforslag, som skatteministeren synes han skal fremsætte af hensyn til hr. Stavad, sikkert rigtigt og godt. Men jeg tvivler nu på, at det ville have kostet statskassen ret mange penge, hvis man havde bibeholdt ordningen, indtil der kommer en større omlægning.

Men skatteministeren har nu fulgt Socialdemokratiets stærke ønske om, at ingen skulle kunne slippe billigt på nogen måde i skat.

Venstre kan støtte lovforslaget, det er klart. Når skatteministeren er kommet med det, er der selvfølgelig rigtig mange gode ting i det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg kan ikke lade være med at sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg tror, at både han og jeg kender skatteministeren så godt, at vi ved, at det her ikke er et forslag, der tager specielt hensyn til Socialdemokratiet. Men selv for den nuværende skatteminister kan kendsgerningerne blive så håndfaste, at det kan være svært ikke at lade sig forvirre af dem.

Det, skatteministeren har gjort i denne sag, er selvfølgelig at erkende, at hvis vi ikke fik lavet den ændring, der her lægges op til, ville konsekvensen være den, som jeg har beskrevet.

For virkeligheden er, hr. Svend Heiselberg, at i hundredtusindvis af ægtepar vil kunne henvende sig til skattevæsenet, bruge en masse administrativ kraft og få betalt deres sommerferie kvit og frit. Jeg har lagt bånd på mig selv. Jeg kan sige, at hvis det var sådan, jeg havde ønsket det, så kunne jeg have fået ændret min egen og min kones selvangivelser og have fået en god, gratis udlandstur betalt af skattevæsenet. Hvis skatteministeren og et folketingsflertal havde nægtet at ændre det, kunne vi have sagt: betalt af et folketingsflertal, som overhovedet ikke ville tage hensyn til virkeligheden, men bare sad og lod tingene ske uden at tage hensyn til, at der er andre, der skal betale de indtægter, som vi lukker ud, hvis vi ikke havde gjort det, som vi gør her.

Glistrup (FP):

Sagen er nok ikke større, end at hvis hr. Stavad var taget på den gode og glimrende udlandstur, så var der med det, denne sag drejer sig om, kun råd til en enkeltbillet. Og det var i grunden heller ikke så galt, hvis det var blevet situationen!

Men hvis vi i stedet vender os til skatteministerens forslag, må vi i hvert tilfælde fastslå, at der var engang, da partiet Venstre på skattelovgivningens område i virkelighedens verden stod for forenkling, for retssikkerhed, for forståelighed i lovgivningen, for gennemskuelig-