

[Larsen-Ledet]

andre grænser for vækst – nemlig dem, der er nævnt i bemærkningernes pkt. 1, og som handler om overførsler – er tidspunktet velvalgt for en justering. Det bliver derved lettere at se sammenhængen i det hele.

Lovforslagets bemærkninger er som sagt vanskeligt forståelige for almindelige mennesker, der i fuld alvor kaster sig ud i det, men der er få almindelige mennesker, der i fuld alvor kaster sig ud i diskussioner om, hvorvidt lovforslaget vil medføre et reduceret merprovenu eller et provenutab for statskassen. Teksten åbner mulighed for begge fortolkninger.

Ligeledes med udgangspunkt i bemærkningerne: Er der tale om fjernelse af en skattestigning eller om gennemførelse af en skatteletelse? Begge dele står i teksten, og så må det jo være rigtigt.

Vi skal derfor fra radikal side slutte med at vende tilbage til det enkle, nemlig lovforslagets tekst. Det drejer sig om tallene for forhøjelse af bundfradraget for 6 pct.-skatten, og de tal skal hverken fortolkes eller bortforklares. De er, som de er, og derfor støtter vi forslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi synes i Kristeligt Folkeparti, at det er rigtigt at forhøje bundgrænsen for 6 pct.-skatten. Vi har ikke mindst under de økonomiske forhandlinger, der blev ført sidste efterår, fået påvist, at der netop for mange i indtægtsgruppen 140.000-150.000-160.000 kr. er tale om en meget høj, reel marginal beskatning, fordi der samtidig sker en nedtræpning af nogle tilskud på f.eks. boligområdet. Her har vi nogle reelle samspilsproblemer, som betyder, at hvis man yder en ekstra indsats og tjener lidt mere, får man praktisk talt ikke noget ud af det.

Jeg synes, at med det, der er foreslået her, er der lagt op til at få løst et væsentligt samspilsproblem for en bestemt indkomstgruppe, og det er den ene årsag til, at vi synes, det er en god idé at løfte grænsen, således som ministeren foreslår.

Vi har været meget glade og arbejdet meget for, at der med skattereformens gennemførelse for snart nogle år siden blev mulighed for overførsel mellem ægtefæller, således at hvis en ægtefælle i en periode valgte at være hjemme hos børnene, mens den anden havde et arbejde uden for hjemmet, som var indtægtsgivende, kunne man overføre bundfradraget. Her vil alt-

så ske et løft netop til gavn for den hjemmearbejdende ægtefælle. Det er en anden årsag til, at vi synes, at denne beslutning er rigtig, og gerne vil støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Som altid værdsætter Fremskridtspartiet Kristeligt Folkepartis kærlighed til det hellige ægteskab.

Men hvis man nu sammenligner med de alternativer, der blev fremdraget, vil det så ikke også være til gavn for ægtefællen i et hjem, som man er ved at blive smidt ud af, hvis man kan få den milliard kroner til rådighed, sådan at man kan blive boende i stedet for at få sin ejendom på tvangsauktion? Eller vil det ikke være til gavn for alle ægtefæller i dette land, hvis man får vores erhvervsliv til at producere noget mere ved at lempe afskrivningsreglerne, sådan at vi alle sammen – hjemmearbejdende eller ikke-hjemmearbejdende – kan få en højere levestandard og børnene ikke skal trælde under så stor en udenlandsgæld? Eller hvis man forhøjede den skattefrie bundgrænse, som var den tredje mulighed, så er der også direkte dér mulighed for overførsel til ægtefællen.

Altså denne glæde over ægteskabet, som jeg her op til bededagen helt deler med Kristeligt Folkeparti, skulle meget gerne komme til udfoldelse ved, at Kristeligt Folkeparti sluttede op om en af de tre andre muligheder, som er fremhævet i denne debat.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg forstod hr. Glistrup sådan, at han indrømmede, at skatteministerens lovforslag i hvert tilfælde ville være til gavn for ægteskabet. Jeg synes, det var dejligt, at hr. Glistrup gjorde den indrømmelse.

Jeg er da enig i, at det også ville være gavnligt, hvis vi kunne hjælpe ejerboligbefolkningen, og det ville også være gavnligt, hvis vi kunne hæve den skattefrie bundgrænse. Der er så mange ting, der ville være gavnlige, men hvorfra får vi alle de mange milliarder, det efterhånden bliver til, hvis vi skal efterkomme alle hr. Glistrups ønsker?