

[Henning Nielsen]

teministeren ikke, at en sådan sag godt kan påvirke, at borgerne mister lidt af deres tiltro til skattevæsenet, især måske til Holstebro Kommune og ligningsvæsenet dér?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Til hr. Stavad og til hr. Henning Nielsen må jeg svare, at det rigtige er, at i det omfang denne konkrete skattesag skal tages op, skal det ske efter de helt normale procedureregler for en ligningsmæssig behandling af en sådan sag.

Over for hr. Jens Thoft vil jeg gerne fastslå, at jeg ikke har givet uindfrie løfter til Folketinget; jeg har tværtimod meget klart sagt, at et lovgivningsinitiativ fra regeringens side på dette område måtte afvente udtalelsen fra Justitsministeriets konkursudvalg, og den udtalelse foreligger nu med svarfrist den 1. juni i år efter en høringsrunde, og derefter er der anledning til at udarbejde et samlet lovforslag. Det er præcis den procedure, jeg hele tiden ganske åbent har redegjort for, og som jeg har fulgt.

Stavad (S):

Jeg skal bare i al stilfærdighed bede om at få svar på de spørgsmål, jeg stillede før. Jeg vil gentage det første: Vil skatteministeren tage anledning til at undersøge denne sag for at vurdere, om Holstebros borgmester, Anders Poulsen, efter skatteministerens opfattelse fortsat vil være egnet til at være borgernes retssikkerhedsvogter efter det, han her har været formand for?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg må ærligt tilstå, at jeg stiller mig noget tvivlende eller lidt mystificeret over for selve baggrunden for hr. Stavads spørgsmål. Mig bekendt er Anders Poulsen ikke i besiddelse af en officiel stilling som borgernes vogter af retssikkerheden på skatteområdet. Anders Poulsens interesse for retssikkerhedsspørgsmål er velkendt, men jeg finder ingen anledning til at foretage en særskilt undersøgelse af Anders Poulsens baggrund for fortsat at drive den virksomhed.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Ole Espersen: spm. nr. S 769

Ingrid Rasmussen: spm nr. S 775

Behnke: spm. nr. S 781

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 785-788

Annette Just: spm. nr. S 792

Klaus Hækkerup: spm. nr. S 795

Margrete Auken: spm. nr. S 798

Duetoft: spm. nr. S 804

Spm. nr. S 769

Til *justitsministeren* (18/4 90) af:

Ole Espersen (S):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om de regler, der gælder for tv-spil, »Casino« og lignende i tv, og hvilken sikkerhed er der for, at de mennesker, der bidrager, ved, at en rimelig del af deres bidrag går til de almennyttige formål, som de pågældende tv-spil ofte reklamerer med at de støtter?«

Begrundelse

De gældende regler for lotterier, indsamlinger m.v. er muligvis ikke tilstrækkelige i en udviklingsfase, hvor lotterier m.v. antager en helt anden karakter på grund af deres anvendelse i tv.

I en række tilfælde synes en stor del af de indbetalte beløb at medgå til administration, PR-virksomhed eller lignende.

Såfremt dette er tilfældet, er der tale om en slags misbrug af de humanitære organisationers navne, og efterhånden som en praksis af denne karakter måtte blive almindelig, må det antages, at befolkningens interesse i at støtte de pågældende organisationer mindskes.

Svar (2/5 90):

Justitsministeren (Engell):

I henhold til § 2 i lov af 6. marts 1869 om Klasselotteriet og forbud mod andet lotteri m.m. kan der meddeles tilladelse til lotterier i »udelukkende veldædige øjemed«.

De nærmere retningslinier for meddelelse af sådanne tilladelser er fastlagt ved cirkulære, jf. senest Justitsministeriets cirkulære nr. 16 af 31. januar 1990 om bortlodning. Efter cirkulæret er