

[Stavad]

folketingssamling kommer med et initiativ på dette område.

Jeg håber så, at det tilsagn, ministeren her har givet, er mere værd end det tilsagn, ministeren gav under debatten om et lovforslag vedrørende akkord, som Socialdemokratiet fremsatte i begyndelsen af 1988.

Skatteministeren bebudede dengang, at han i efteråret 1988, når konkursudvalget havde afgivet sin betænkning, ville komme med et lovforslag og tage initiativer på området.

Der er i den mellemliggende periode løbet milliardbeløb ud af kassen, og derfor vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvad han vil gøre for at få standset denne strøm, og om vi kan forstå ministerens tilsagn sådan, at han i det mindste kommer med et lovforslag ved begyndelsen af folketingssamlingen, altså i oktober 1990.

Jeg vil også gerne spørge, om ministeren nu vil erkende, at han, da sidste indgreb blev lavet i 1987, påstod, at hans indgreb var effektivt, at vi påstod det modsatte, at det er os, der har fået ret, og at ministerens lovforslagsinitiativ alene har betydet, at underskuddet er blevet lidt billigere at købe, fordi køberkredsen er blevet lidt snævrere.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hvad jeg sagde, da denne stramning blev foretaget i 1987, holder stadig. Dengang var regeringen helt på det rene med – og det blev også direkte sagt i Folketinget – at den opstramning, der da blev foretaget, ikke ville forhindre – og det var heller ikke meningen – at der kunne fremføres underskud i erhvervsmæssig indkomst. Regeringen ønskede netop at bevare denne mulighed for ikke at lægge hindringer i vejen for fornuftige økonomiske rekonstruktioner af virksomhederne; det var selve sigtet med indgrebet at undgå at ødelægge den slags rekonstruktioner.

Så spørger hr. Stavad, hvad vi vil gøre for at standse det, som hr. Stavad kalder en strøm. Jeg tror ikke, tiden er til i dag i detaljer at drøfte indholdet i det lovforslag, som jeg har bebudet at regeringen vil komme med til efteråret, men jeg kan sige til hr. Stavad, at det er regeringens hensigt at fremsætte lovforslaget allerede ved folketingssamlingens start i oktober.

Til hr. Stavad kan jeg i øvrigt tilføje, at proceduren omkring udarbejdelsen af dette lovfor-

slag, som jeg har redegjort for, nøje er blevet fulgt i overensstemmelse med, hvad jeg har sagt til Folketinget. Jeg har nemlig hele tiden gjort det klart, at jeg afventede udtalelsen fra Justitsministeriets konkursudvalg. Som jeg tidligere har redegjort for over for hr. Stavad, har denne udtalelse været forsinket et par omgange. Men det ligger sådan, at der nu er kommet en udtalelse fra konkursudvalget under Justitsministeriet om skattekravs stilling ved konkurs, og den er af Justitsministeriet sendt til høring med svarfrist den 1. juni 1990. Det er på den baggrund, regeringen nu kan fremsætte et samlet lovforslag til oktober.

Henning Nielsen (S):

Normalt er man lidt stolt af at være fra en bestemt by og også stolt af de ting, der kommer fra denne by – også herind til Folketinget. Men jeg må indrømme, at med denne sag, der er rejst af hr. Stavad, har min stolthed over Holstebro Kommunes adfærd på skatteområdet fået et knæk.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det har været intentionerne med disse love, at kommunerne skulle være foregangsmænd, når det drejede sig om skattespekulation. Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren har kendskab til, at der er andre kommuner, der har foretaget samme handling. Jeg vil også spørge ministeren, om han ikke har den opfattelse, at det godt kan give en brist i borgernes retssikkerhed – som jeg ved skatteministeren er en stor fortaler for – når man ser en kommune handle på denne måde, og at borgerne dermed kan miste tilliden til, hvordan skatteadministrationen og ligningen i en sådan kommune i øvrigt vil komme til at fungere.

Stavad (S):

Jeg vil da gerne takke for tilsagnet om, at lovforslaget, som ministeren nu bebuder, kommer i begyndelsen af folketingssamlingen 1990-91 – det er da i hvert fald et fremskridt.

For det første vil jeg gerne spørge ministeren, om han mener, at det, vi har set i Holstebro, vil komme ind under ministerens betegnelse fornuftig økonomisk rekonstruktion, når det, det handler om, alene er, at man sælger et tomt aktieselskab, hvor det eneste indhold er et skattemæssigt underskud, om ikke ministeren er enig i, at det var det, som også han – efter det, jeg