

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Hr. Stavad spørger stadig om en problemstilling med udspring i en konkret sag, spørger, om jeg vil svare på et generelt spørgsmål, som alene er affødt af en konkret sag. Og jeg må sige, at det er jeg afskåret fra at udtale mig om, som lovene er skruet sammen i dette Folketing. Sådan er rollefordelingen mellem de lokale tilsynsråd og Indenrigsministeriet, når det gælder lovligheden.

Jeg kan ikke svare på et generelt spørgsmål, der er direkte afledt af en konkret sag, uden samtidig at svare på den konkrete sag; det beder jeg hr. Stavad forstå. Det har Folketinget i hvert fald forstået, dengang man vedtog de lovregler, hvorunder tilsynsrådene og Indenrigsministeriet arbejder.

Så siger hr. Ole Espersen, at jeg da må kunne svare på spørgsmålet om lovligheden af en kommunes optræden i forbindelse med skatte-lovgivningen. Jeg sagde, at når det gælder det principielle konkrete problem, er jeg afskåret fra at udtale mig om det, når sagen ligger i tilsynsrådet, og hvis det drejer sig om et generelt spørgsmål omkring skattelovgivningen, hører det hjemme under Skatteministeriet, for så er det altså ikke en aktuell sag i en kommune, så er det et generelt skattelovsproblem, og dér er det sådan, at man spørger ressortministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 819**

7) Til *skatteministeren* af:

**Stavad (S):**

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre lovgivningen for at standsede den omfattende spekulation i handel med underskudsselskaber, som også en skatteopkrævende myndighed som Holstebro Kommune nu har bevæget sig ind i?«

**Skriftlig begrundelse**

Regeringens passivitet med hensyn til at bekæmpe spekulation i skattemæssige underskud koster årligt et beløb på op imod 1 mia. kr., som skal betales af andre skatteydere. Manglende initiativer for at forhindre spekulation med underskudsselskaber samt i forhold til akkord- og konkurssituationer skaber groteske eksempler.

Senest har Holstebro Byråd besluttet at sælge et tomt underskudsselskab for 500.000 kr., hvilket påfører staten og en anden kommune et skattemæssigt tab på 2 mio. kr.

Den form for spekulation foregår dagligt i privat regi, hvor der opfindes alle mulige konstruktioner for at udnytte skatteværdien af et underskud. Ofte bliver det samme »underskud« endog fratrukket to gange som følge af de eksisterende skatteregler for akkord og konkurs.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Hr. Stavad spørger mig, om jeg vil tage initiativ til at ændre lovgivningen for at standse den såkaldte omfattende spekulation i handel med underskudsselskaber. Hr. Stavad henviser til, at også Holstebro Kommune har besluttet at sælge et underskudsselskab, og at det vil medføre et provenutab for staten og en anden kommune.

På grund af reglerne om tavshedspligt er jeg afskåret fra at kommentere indholdet af den konkrete sag. Derimod kan jeg sige lidt om handelen med underskudsselskaber.

Som bekendt blev reglerne i ligningslovens § 15 om underskudsfremførelse for selskaber strammet i 1987 med virkning fra og med indkomståret 1988. Formålet med de nye regler var at sikre, at købere af et selskab ikke fremfører et skattemæssigt underskud i selskabet fra før overtagelsen til modregning i selskabets renteindtægter, udbytter m.v.

Jeg finder ikke, at der er grundlag for nu at tage initiativ til en isoleret løsning på dette særlige område. Derimod er der behov for en samlet og gennearbejdet løsning vedrørende handel med underskud. Jeg kan derfor oplyse, at regeringen i næste samling agter at fremsætte et lovforslag om beskatning ved konkurs, akkord og gældssanering. Ved en samlet løsning bliver der større sikkerhed for ordentlige og forståelige regler.

Jeg kan dog tilføje, at Told- og Skattestyrelsen på den årlige ligningsinstruktion har indskærpet over for ligningsmyndighederne at påse, at betingelserne for overførsel af indkomst til et underskudsselskab altid er til stede.

**Stavad (S):**

Jeg vil gerne takke for skatteministerens principielle tilsagn om, at regeringen i næste