

[Pelle Voigt]

I øvrigt vil jeg gerne spørge boligministeren, om boligministeren har overvejet den kendsgerning, at udbudscirkulæret jo ikke er retligt bindende, da det er et cirkulære. Har man i Boligministeriet nogen sinde overvejet at udforme bestemmelserne i cirkulæret som en bekendtgørelse, sådan at eventuelle overtrædelser af udbudsreglerne kunne påtales ved en domstol?

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg medvirker som sagt meget gerne til fremskaffelse af alle de oplysninger, der kan være med til at belyse, om udbudscirkulæret, som det fungerer i dag, også fungerer til fulde efter sin hensigt, og jeg skal naturligvis nok orientere Boligudvalget herom.

Spørgsmålet om eventuelt at ændre cirkulærereregler til bekendtgørelsesregler har ikke været aktuelt. Det har været rimeligt at have det netop som et cirkulære, der jo er en henstilling til de forskellige parter om at følge reglerne, og hvis det har virket efter hensigten, tror jeg ikke, der er nogen anledning til at ændre det. Men som sagt, lad os nu se, om der kan være tungtvejende grunde, som gør, at vi måske må anlægge nye synspunkter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 831

5) Til *boligministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren forberede en lovændring, der gør det muligt at fritage boligselskaber for det såkaldte udbudscirkulære, hvis de bygger til en 20 procent billigere husleje end den, der nu er almindelig i det almennyttige nybyggeri?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til udtalelserne fra Lejerbos direktør, Per Laursen, i dagbladet Det Fri Aktuelt fredag den 4. maj 1990.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg går ud fra, at der i det her stillede spørgsmål ligger, at der skulle være helt almindelig adgang til at indhente underhåndsbud, det vil altså sige, at man skulle lade prisen fastsætte ved direkte forhandling mellem bygherren og

en entreprenør. Det vil således også sige, at budet hver eneste gang blev indhentet uden om markedet og ville komme til at sætte konkurrencen mellem byggeriets virksomheder ud af spillet.

Jeg tror nok, at jeg vil være generelt betænkelig ved noget sådant. Men jeg kan dog sige – og det ved hr. Pelle Voigt også – at vi i øjeblikket i Boligministeriet undersøger en helt konkret sag, nemlig byggeriet i Seden, som hævdes at have en byggeudgift på 10 pct. under rammebeløbet.

Jeg erkender, at denne undersøgelse også omfatter andet end byggeudgiften, men når den er afsluttet, vil vi nok have et fingerpeg.

Desuden kan jeg oplyse spørgeren om, at vi i Boligministeriet er ved at overveje mulighederne for – det bliver foreløbig på eventuel forsøgsbasis – at opnå lavere byggepriser ved at udbyde større dele af det støttede byggeri samlet. Der kan muligvis ligge nogle stordriftsfordele heri, men resultaterne af eventuelle forsøg vil vise, om det er tilfældet eller ej.

Det indgår også i disse overvejelser, hvorvidt samlede udbud bør ske i konkurrence mellem flere bydende eller væsentlige prismæssige fordele først og fremmest kan opnås ved underhåndsbud. Det vil i så fald være en forudsætning, at byggeprisen aftales til et beløb, der er under rammebeløbet for det støttede byggeri, under bibeholdelse af kvalitetsniveauet i byggeriet.

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, det var et overordentlig interessant svar fra ministeren, og jeg synes, at det giver anledning til et par opfølgende spørgsmål.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om det er ministerens opfattelse, at konkurrencen i byggebranchen er så vigtig, som ministeren gav udtryk for, for de forslag, man i øjeblikket arbejder med i Boligministeriet om en storblokudbygning af opgaverne i bestemte områder, vil jo fremme monopolisering snarere end øget konkurrence.

Endvidere kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ministerens klare støtte til, at der skal foregå konkurrence på dette område, udspringer af noget rent principielt eller den udspringer af et ønske om at få udgifterne ved dette byggeri – både for lejerne og for det offentlige – så langt ned som muligt.