

**[Boligministeren]**

ner havde oplevet, at der var underhåndsbud, og at man derfor måske ikke var nået frem til en reel pris.

Det er, som jeg sagde, naturligvis noget, vi er meget villige til at se på i Boligministeriet. Det gælder om, at vi får det bedste byggeri til den billigste pris, og at vi også får reelle, åbne markedsvilkår.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 830**

4) Til *boligministeren* af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Er ministeren af den opfattelse, at det såkaldte udbudscirkulære for almennyttigt boligbyggeri kan være kommet til at virke fordyrende snarere end billigørende på det almennyttige nybyggeri?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til udtalelserne fra Lejerbos direktør, Per Laursen, i dagbladet *Det Fri Aktuelt* fredag den 4. maj 1990.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Som jeg netop i det nu afsluttede svar har gjort opmærksom på, var baggrunden for udbudscirkulæret, at vi skulle sikre fair konkurrence, kvalitet og prisbillighed.

Kun i mere specielle tilfælde har man ment, at underhåndsbud kunne være fordelagtige, og i disse tilfælde har man altså også efter cirkulæret mulighed for at indgå sådanne.

Jeg synes generelt, at det er meget vanskeligt at konstatere, om bestemte udbuds- eller entreeringsformer er billigere eller dyrere end andre. Der er mange forhold, der spiller ind i dette. Der kan være tale om helt specielle projekter, der kan være markedsf forholdene eller særlige krav eller ønsker fra bygherreside til dette specielle byggeri, og jeg kan derfor ved denne lejlighed kun sige, at jeg ikke her og nu er i besiddelse af erfaringer, der med rimelig sikkerhed kan sandsynliggøre, at lige netop udbudscirkulæret i sig selv har fordyret det almennyttige byggeri.

Men som sagt: Nu beder vi Per Laursen om dokumentation for hans påstand, og vi indhenter i øvrigt de oplysninger, som måtte være til-

gængelige, for at belyse det, og så er jeg naturligvis helt parat til at se på det.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg har som en af de personligt medansvarlige for udbudscirkulæret interesseret mig meget for, om det ville virke i overensstemmelse med de hensigter, som boligministeren helt præcist har skildret her, og må sige, at det ikke er helt tilfredsstillende i dag, at det, man kan få svar på, er, at det ikke er sikkert, at det ikke har gjort byggeriet dyrere, da ideen jo faktisk var gennem en øget konkurrence at sikre en billigarelse af byggeriet.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der er noget, der tyder på, at byggeriet faktisk blev billigere som følge af udbudscirkulæret, om vi har nogen undersøgelser eller nogen viden om, hvorvidt udbudscirkulæret overhovedet bliver overholdt i noget særligt omfang, om der foreligger klager i Boligministeriet over manglende overholdelse af cirkulæret, eller om det, vi i virkeligheden taler om, er det, man kunne kalde »business as usual«, blot underhåndsaftaler, blot en anelse mere komplicerede i deres udformning, blot omfattende lidt flere mennesker og derfor med den virkning, at hele processen bliver en anelse dyrere – en fordyrelse, der så i sidste ende kommer til at blive betalt af lejerne i det almennyttige byggeri.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Jeg kan over for spørgeren oplyse, at vi mig bekendt ikke i ministeriet har fået nogen klager over, at udbudscirkulæret ikke skulle være overholdt. Det er naturligvis ikke det samme som at sige, at det nødvendigvis bliver overholdt 100 pct. Det burde det naturligvis blive – det er derfor, vi har det, og så regner vi jo også med, at det gør det – men hvis der skulle komme sådanne klager, vil vi naturligvis se på det under den synsvinkel, som jeg lige har redegjort for.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil bede ministeren om at undersøge nøje, om der ikke foreligger en række sådanne klager bl.a. fra Håndværksrådet, og fremlægge evt. materiale om dette for Boligudvalget. Det ville jeg synes kunne være et nyttigt bidrag til den fortsatte diskussion.