

[Kirsten Jacobsen]

skarpt kritiseret statens ejendomsforvaltning. Statsrevisorerne skriver:

»Statsrevisorerne finder de i denne beretning omtalte forhold stærkt kritisable og påtaler dem skarpt.

Administrationen af statens ejendomme gennem flere år strider mod god offentlig forvaltning, og ministrenes ansvar for dette påtales.

Statsrevisorerne må videre påtale, at de ministerier, der har haft og stadig har forvaltning af statens ejendomme, ikke har gennemført en registrering af disse ejendomme, så de i hvert enkelt tilfælde kunne have dokumenteret, at der var taget skyldige økonomiske hensyn ved administrationen.« (Citat fra statsrevisorernes beretning side 54).

Der henvises til artikel i Børsens Nyhedsmagasin nr. 8, 4. maj 1990.

Kirsten Jacobsen (FP):

Vi må så prøve på en anden måde.

Ved det næste spørgsmål bruger jeg i min grundelse for spørgsmålet revisorernes beretning til dette Folketing.

Så vidt jeg har forstået Folketingets funktion, er det så op til folketingsmedlemmerne at rejse de sager, som statsrevisorerne har gjort os opmærksomme på, over for regeringen. Det er det, jeg her har gjort.

Statsrevisorerne siger, at man ikke kan dokumentere, at der er taget skyldige økonomiske hensyn ved administrationen. Jeg synes, at det første spørgsmål – i hvert fald for mig og, tror jeg, for de fleste andre uden for regeringen – har bevist, at det er der ikke.

Derfor vil jeg bare spørge statsministeren, inden han nu svarer på spørgsmål nr. 2, om statsministeren også synes, der er taget skyldige økonomiske hensyn ved administrationen af denne bygning, som ministeren omtaler som en magasinbygning.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Om der er taget skyldige økonomiske hensyn i forbindelse med denne bygning, har jeg svært ved at give en udtømmende redegørelse for. Jeg kan i det hele taget ikke forstå, hvorfor spørgeren ikke har stillet sit spørgsmål til kulturministeren, som det vedrører, og som jo har en ganske anderledes indsigt i disse forhold, og som derfor også bedre end jeg er i stand til at svare på improviserede og overraskende spørgsmål, som stilles i anden omgang.

Vi skal nok undersøge hele herligheden, og jeg er da glad for, at spørgsmålet stilles, for det kan give anledning til, at det pågældende ministerium og den pågældende styrelse, Nationalmuseet, må tage op til vurdering, om det er den rigtige anvendelse af bygningen eller der kunne ligge en idé i at sælge bygningen og måske købe eller leje noget andet, som bedre kan tjene formålet. Det skal vi nok se på.

Kirsten Jacobsen (FP):

Dér fik jeg jo så et lille svar, men de konkrete spørgsmål, som står anført i spørgsmålet, gik jeg faktisk ud fra at statsministeren havde forberedt sig på, inden han kom. Jeg har nemlig spurgt, om det, jeg har oplyst her, er i overensstemmelse med regeringens målsætning om effektivisering, afbureaukratisering og privatisering, når det drejer sig om en sådan ejendom, som trods alt har en ejendomsværdi på 4,4 mio. kr., har en grundværdi på 1,572 mio. kr. og har et bebygget areal på 841 m² i 3 etager plus en selvstændig bolig med et grundareal på 85 m², og hvis grundareal er 5.636 m², dvs. mere end en hel tønde land.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Efter det for mig oplyste indgår denne bygning stadig i Nationalmuseets samlede magasinplan som et meget vigtigt led. Det er altså baggrunden for, at man ikke har følt, at det var rigtigt at disponere anderledes: sælge og købe eller leje noget andet.

Men som jeg sagde før, vil jeg da gerne foranledige, at man tager op til en fornyet analyse, om det er den bedst tænkelige løsning, at denne bygning anvendes, som det sker, eller man måske kan finde en mere rationel løsning.

Det er jeg glad for at spørgsmålet kan give anledning til.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det eneste, jeg kan sige tak for, er selvfølgelig, at statsministeren vil undersøge det. Undersøgelser kan jo bruges til meget. Men jeg er helt sikker på, at ministerchaufføren med statsministerens praktiske kendskab til ejendomsmarkedet sikkert kunne løse problemet med en lille tur ud omkring Kongevejen, for det ville ikke tage statsministeren mange minutter at blive enig med mig.