

[Kirsten Jacobsen]

synsmand. Huset er på 85 m². Ejendommen er beliggende på et grundareal på 5.636 m².

Ejendomsværdi 4,4 mio. kr., grundværdi 1,572 mio. kr.

Der henvises endvidere til artikel i Børsens Nyhedsmagasinet nr. 8, 4. maj 1990.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Af fru Kirsten Jacobsens spørgsmål kan jeg se, at vi da i hvert fald er enige om, at den ejendom, som tidligere husede Landbrugsmuseet, ikke er tom.

Men så kan man spørge: Bruges den fornuftigt? Jeg synes, man må sige, at opbevaring af skønsmæssigt 20.000 museumsgenstande, som belyser dansk landbohistorie, og som er noget, der skal bevares, ikke er ufornuftig, sådan som denne bygning er indrettet. På trods af, at bygningen ser rigtig nydelig og pæn ud, er den uden vand og uden varme, og derfor har man fundet, at anvendelsen af bygningen som magasin er ganske hensigtsmæssig. Hvis man i det lange løb kan undvære en bygning af denne art inden for Nationalmuseets område, vil man naturligvis tage stilling til, om det er klogere at afhænde den.

Men det har man ikke ment på nuværende tidspunkt.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det var jo et tyndt svar fra statsministeren, og det kan vel ikke undre statsministeren, at jeg er overrasket over et sådant svar.

Jeg har til brug for statsministeren, hvis han ikke kendte bygningen i forvejen, ladet et billede medfølge spørgsmålet, og de, der har set det billede, vil helt klart forstå, at der her ikke er tale om en magasinbygning. Jeg har selv besøgt ejendommen – det ved jeg ikke om statsministeren har – og jeg har i dag også modtaget mit længe ventede svar fra kulturministeren med en fortegnelse over, hvad det var for noget, og kun fået til svar, at der var 20.000 genstande.

Men jeg kan oplyse statsministeren om, at det, man med det blotte øje lægger mærke til, er trillebørene og hestevogne. Og de 20.000 genstande må altså bestå af dokumenter eller meget små sager, for de fylder ikke ret meget på det gulvareal, som rent faktisk er i tre etager.

Vi kan være enige om, at bygningen ikke er tom, men jeg synes også, at statsministeren i sit svar skulle have taget stilling til, om det er en

fornuftig anvendelse af en palæagtig bygning, som i gulvareal er på næsten ½ td. land – det er næsten ½ td. land – og som har et jordtilliggende. Staten må være meget rig, hvis den har råd til at anvende sådanne bygninger til magasiner for de genstande, som man i hvert fald med det blotte øje ikke kan karakterisere som andet end trillebørene og et par hestevogne. At ejendommen er uden vand, og at den i øvrigt er i dårlig stand, ja, det er jo statens egen skyld.

Men det behøver jo ikke at have noget at gøre med, hvad den i øvrigt kunne anvendes til.

Jeg vil gerne stille statsministeren følgende tillægsspørgsmål: Finder statsministeren så, at en husleje på 588 kr. pr. måned for den bolig, som hører til ejendommen, og som har et beboet areal på 120 m², er en rimelig husleje for en bygning beliggende på dette sted?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Man kan naturligvis diskutere bygningens karakter – det er nok en smagssag – men heller ikke bygninger skal man vurdere efter den ydre facades udseende.

Tillægsspørgsmålet har jeg svært ved at stående fod – og det er det jo altså her – at tage stilling til. Var det 120 m²? Under almindelige forhold ville man nok næppe sige, at en husleje på omkring 500 kr. er i overensstemmelse med markedsprisen. Det har jeg ikke så megen forstand på, men det kan jeg jo få, og jeg vil da gerne undersøge sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 828

2) Til statsministeren af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Mener statsministeren, at der er sket en fornuftig forvaltning af skatteborgernes penge, når det tidligere landbrugsmuseum på Kongevejen i Virum nu på attende år kun anvendes som oplagsplads for gammelt skrammel, og finder statsministeren, at dette er i overensstemmelse med regeringens målsætning om effektiviserings-, afbureaukratiserings- og privatiseringsplaner?«

Skriftlig begrundelse

Statsrevisorerne har i deres beretning 9/88