

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Glistrup (FP):

Lad os for argumentationens skyld bruge et eksempel, hvor en bank har udbudt en indskudsordning efter de hidtil gældende regler til rente 8 pct. p.a. Det er selvfølgelig efter en overvejelse af de gældende renteforhold, af, hvor lang opsigelsesfrist der skal være, om det er en jubilæumsbog eller en aktionærbog, eller hvad det kan være. Men vi siger bare, at man tilbyder at give 8 pct. p.a. for en given bankbogsindskudsordning.

Man modtager måske indskud på i alt 100 mio. kr., og det vil sige, at man skal udbetale i rente til sine indskydere 8 mio. kr., men indskyderne skal jo stort set betale skat af disse 8 mio. kr., og derfor vil resultatet være, at indskyderne typisk får rundt regnet 3½ mio. kr. udbetalt.

Så tænker man sig med den nye Las Vegasordning, at man laver om på tingene, således at banken tilbyder en tilsvarende indlånsordning med de samme regler om opsigelse og om aktionærforhold, og hvad det nu ellers kan være, men den siger, at hele renten udloddes som gevinster. Da indskyderne er vant til at få 3½ mio. kr., så kunne man tænke sig, hvis skatteministerens forslag bliver vedtaget ved tredje behandling, at gevinsterne bliver på et eller andet med 4,2 mio. kr., for når der trækkes 15 pct. fra, så passer det nogenlunde, så får indskyderne det, de er vant til, nemlig deres 3½ mio. kr.

Det forslag, vi her behandler, er i den situation kommet til at virke som et erhvervstilskud til banken, nemlig på 3,8 mio. kr., fordi banken kun skal af med 4,2 mio. kr., i stedet for at den ellers skulle have betalt 8 mio. kr. i rente.

Man kan selvfølgelig tænke sig alverdens forskellige mellemløsninger, sådan at indskyderne får noget mere i rente, taget som en samlet blok, men selvfølgelig sådan, at de må spille casino om det. Så bliver problemet: Er det ri-

meligt, at indskyderne af deres rente, når de vælger at spille casino om det, kun skal betale 15 pct. i indkomstskat, hvor de ellers måske skal betale 60 pct. i indkomstskat, eller hvor meget der nu kan være tale om?

Jeg ved godt, at man siger, at kapitalindkomst maksimalt beskattes med 56 pct., men det er som bekendt en sandhed med modifikation. Fremskridtspartiet siger: Det kan ikke være rimeligt, at de indskydere, som ikke tør spille casino, men som er afhængige af, at de ved med sikkerhed, at de virkelig får deres rentepenge udbetalt, skal betale en skat, der er 3½-4 gange så høj, 50-60 pct., i stedet for en skat på 15 pct. Det er og bliver en renteindtægt under alle omstændigheder. Set fra bankens side er der præcis den samme fradragsret som for renteudgifter, hvad enten de udloddes efter det ene eller det andet princip.

Det, der simpelt hen ligger til grund for det horrible i skatteministerens forslag her, er, at vi har en indkomstskat, der er alt for høj. Det kan vi sikkert hurtigt blive enige om. Hvis man læser den skattepolitiske redegørelse, ser man, at skatteministeren heller ikke er alt for stolt af at rende rundt med disse forskellige skattesatser på måske 60 pct., måske 68 pct., måske endda mere, som man i masser af tilfælde skal betale af renter. Men fordi renterne udloddes i kraft af et stykke hasardspil, så får man kun 15 pct.s beskatning. Hvis man slider og slæber eller virkelig har opsparet og er afhængig af sin opsparing, så skal man aflevere 60 pct.

Det er i den grad stødende. Derfor vil vi meget gerne i Fremskridtspartiet være med til at nedsætte alle indkomstskattesatser til 15 pct., sådan som man har det på lotteriområdet. Men nu er det selvfølgelig en større opgave at flytte en så stor klump som alle de indkomster i Danmark, der ikke beskattes efter lotteriloven, over til det, der gælder efter lotteriloven, end det er at flytte de forholdsvis få lotteriindkomster over til at blive beskattet efter de samme principper som andre ting. Der er selv inden for lotteriområdet felt ikke nogen som helst rimelig grund til, at det, man får så let, som man gør, ved bare at gå ud og spille om tingene, skal indkomstbeskattes så umådelig meget lavere end det, som man får ved virkelig at gøre en indsats, ved at løbe en erhvervsmæssig risiko, eller hvad der er tale om.