

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er sikkert ikke nogen i denne sal ube kendt, at SF er modstandere både af reklamefinansiering af radio og fjernsyn og af sponsorering. Vi tror ikke på, at reklamefinansiering og sponsorering ikke har en indflydelse på programlægningen. Vi tror, at det skaber en afhængighed af penge, der kommer udefra, at man derfor ubevidst eller bevidst kommer til at planlægge sin programvirksomhed sådan, at man kan sikre sig opmærksomhed fra reklamefolkene, reklameejernes og sponsorerens side. Sådan er det.

Men alligevel har vi her stillet et forslag, hvor vi prøver at acceptere sponsorering af TV 2-udsendelser. Det gør vi ikke, fordi vi er kommet til at elske sponsorering, men fordi vi ville søge med et ændringsforslag at fastholde én helt uafhængig kanal her i landet. Nu må det jo siges, at det drejer sig om Danmarks Radio, som i øvrigt ofte opfører sig, som om den reklamefinansiering, der er kommet i TV 2, også har gjort Danmarks Radio afhængig, men det er en anden sag, som man kan drøfte med Danmarks Radio ved lejlighed.

Vi ved, at de fleste her i salen – for ikke at sige alle bortset fra SF, lader det til – går ind for sponsorering, men vi ville dog gøre et forsøg på at sige: Var det ikke en god idé, hvis vi fastholdt i hvert fald én kanal på licensfinansiering og dermed enhver form for uafhængighed af penge, der skulle komme udefra?

Derudover har vi med nogle bemærkninger i forslaget søgt at få flertal for to ting. For det første at når man har sponsorer, skal det både før og efter udsendelsen deklareres, hvem der sponsorerer. Dertil har nogle spurgt mig, om det var, fordi vi gerne ville give dem dobbelt reklame. Det er selvfølgelig ikke det, der er tilfældet. Det er, fordi vi mener, det er vigtigt, at mennesker, uanset hvor de kommer ind i udsendelsen, hvad enten de kommer ind først eller sidst, er klar over, hvad det er for nogle interesser, der står bag denne udsendelse, hvad det er, der betaler den.

Derudover har vi ønsket – også gennem en bemærkning – at fastholde, at børne- og ungdomsprogrammer ikke må være sponsoreret.

Vi beklager meget den vankundighed, som synes at have grebet det store flertal her i folketingssalen, når der ikke engang er nogen af dem, der vil gå ind på disse områder.

Jeg beklager især, at Kristeligt Folkeparti, der jo altid siger, at de er på børnenes side, og det er de vel også for det meste, ikke har syntes, det var en god idé at tilslutte sig forslaget om, at man skal holde børne- og ungdomsprogrammer fri for sponsorering.

Jeg vil da gerne medgive, at det er en god ting, at et flertal her i Folketinget fastslår, at sponsorpengene er licenspengene uvedkommende. Det ser smukt ud, det er en smuk tanke, og hvis den kunne realiseres, var det da også godt. Jeg tror bare ikke på, at det vil gå sådan i længden.

Jeg beklager, at jeg ikke helt tror, at flertallet ved, hvad de selv har sagt i denne forbindelse.

Helge Mortensen (S):

Jeg mener, at SF med indlægget her ved andenbehandlingen, men også med ændringsforslagene stiller sig lidt inkonsekvent i spørgsmålet om sponsorering. Vi har i bilag i udvalget, vi har i den offentlige debat konstateret, at sponsorering allerede foregår, og for Socialdemokratiet er dette et spørgsmål om at opstille regler, når sponsorering forekommer.

Vi ved også, og endog fra denne talerstol har det været nævnt, at Danmarks Radio bringer sponsorerede programmer. Der har været nævnt nytårskoncerten fra Wien som et eksempel. Hvis vi vedtager SF's forslag og holder Danmarks Radio udenfor, så vil vi beskære Danmarks Radios programmæssige muligheder, så snart der er tale om sponsorering.

Derimod mener vi – og her kommer paradokset ind, det er jo også det, SF siger i deres ændringsforslag nr. 3 – at der skal en stærk markering til på fjernsynet, når et program er sponsoreret. Dermed mener vi, at også Danmarks Radio skal tilkendegive, når der er tale om sponsorerede programmer, hvad der jo i virkeligheden er. Derfor stemmer vi imod SF's ændringsforslag.

Kommunikationsministeren (Torben Rechen-dorff):