

[Ole Espersen]

Så er det, jeg siger, at her har vi jo evidensen. Hvordan vil fru Margrete Auken eller De Radikale modbevise det, der står i rapporten her – undskyld, det kan det blive engang måske – men hævde, at det, der står her, ikke er korrekt? Det har man ikke sagt noget om, men man tager det med i betænkningen, man argumenterer ikke engang imod det fra SF's side, men man siger bare: Der mangler evidenser.

Der er også en anden ganske interessant ting i betænkningen. KVR står der – og jeg går ud fra, at det svarer til fru Margrete Aukens holdning – KVR finder endvidere, og nu citerer jeg:

»... at politiets ressourcer kan anvendes bedre end ved at anholde bilister, som ikke udgør en trussel mod færdselssikkerheden«.

Det skriver man virkelig her i betænkningen.

I næste afsnit skriver man:

»... at for de 18-24-årige mænd er uheldsrisikoen stærkt forøget«.

Jamen når uheldsrisikoen er væsentligt forøget, udgør man så ikke en trussel mod færdselssikkerheden? Er det så ikke rimeligt, at politiet skrider ind? Der er total mangel desværre ikke alene på logik, men også på, hvad jeg ville kalde holdning i denne sag fra de to partiers side.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hr. Ole Espersen spurgte, om det ikke var ligegyldigt, hvornår på døgnet de kørte spirituskørsel. Jo, spirituskørsel er vi imod! Det kan altså ikke nytte noget, at man blander tingene sammen på den måde dér, sammenblander de lave promiller med spirituskørsel. Vi så gerne, at kræfterne blev brugt, både de kampagnemæssige og de politimæssige, til at ramme spirituskørslen, som udgør et meget alvorligt problem.

Så kommer spørgsmålet med de 18-20-årige. Det er stadig væk sådan i vores færdselslov, at hvis ikke de på betryggende måde kan køre med 0,5 promille, er det strafbart.

Jeg vil godt medgive hr. Ole Espersen én ting: Hvis hr. Ole Espersen måske er bekendt med, at i noget af det nye kørekortmateriale, der har været – jeg ved ikke, om det er blevet trukket tilbage – var der en rædselsfuld opstilling, hvor hele, jeg havde nær sagt banden havde fået stillet så mange glas op, som man nu skulle kunne tåle for at kunne køre. Jeg skal lo-

ve for, at hvis det er den måde, det foregår på fra kampagne- og oplysningsmæssig side, må det gå galt. Det er også en helt forkert information, man giver de unge.

Vi siger: Vi vil ramme det dér, hvor problemet ligger i forhold til færdselssikkerheden. Når hr. Ole Espersen bliver ved med at sige, at det er lige meget, om det er en stor gruppe, og det er lige meget, om vi kan bevise eller ikke kan bevise, at det spiller en rolle for færdselssikkerheden, og at det vigtigste er, at man kommer med en renfærdig holdning, vil jeg dog sige, at der er enkelte hos os – det skal jeg så sige til hr. Ole Espersens trøst – som også mener, at vi i den sag skal sige det rent principielt – det vil jeg godt lige sige – men de fleste af os har altså den holdning, at det drejer sig om færdselssikkerhed og ikke om spritkampaner eller alkoholkampaner. Inden for færdselssikkerheden kan hr. Ole Espersen altså ikke på nogen måde fremlægge beviser for, at det påvirker ulykkerne, når alkoholindtaget går ned.

I løbet af de 3 år, vejkontundersøgelsen stod på, faldt det generelle alkoholindtag over hele feltet, uden at det kunne ses på ulykkerne overheadet. Derimod kan det, når hastighederne falder, omgående ses på ulykkestallet. Men det kunne ikke ses på ulykkestallet – det er der muligvis nogle forklaringer på – men det er altså faktisk det, vi sidder med, og det vil sige, at vi kommer til at blande to forskellige ting sammen, når vi ser på de lave promiller.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det sidste, der blev sagt, var, at der er ikke noget bevis for, at ulykkestallet går ned, når alkoholindtaget går ned. Det var dog overraskende! Det var meget overraskende, overordentlig overraskende! Når man siger, med rette, at så og så mange ulykker skyldes spiritusindtagelse, må jeg gå ud fra, at disse ulykker ikke var sket, hvis spiritusindtagelsen ikke havde fundet sted. Jeg nævner ikke hvor mange, jeg siger bare, det er almindeligt anerkendt. Det bestrides nu af fru Margrete Auken, at spiritusindtagelsen skulle spille en rolle. Det var det, der blev sagt. Jeg går ud fra, at det var en fortalelse.

Men lad mig stille fru Kirsten Lee et spørgsmål. Fru Kirsten Lee skriver – det gør de andre borgerlige partier også, men deres holdning kender vi jo – i betænkningens bidraget, at der er