

[Margrete Auken]

Vores problem er, at vi ikke har evidenserne for grænsen mellem 0,5 og 0,8 promille. Det er fuldstændig rigtigt, at der foreligger notater. Jeg har arbejdet med et af dem, som f.eks. siger, at risikoen doubler. Ja, men den femdobler ved natkørsel. Jeg mener, at så kunne vi forbyde natkørsel. Vi er nødt til på en eller anden måde at have en soberhed i dette. Spørgsmålet er ikke, hvad vi sådan følelsesmæssigt går ind for eller ikke går ind for, men hvor det er rimeligt at lave en kriminaliseringsgrænse i det. Det er en meget, meget stor gruppe.

Jeg har ikke noget imod at tage kampagner og kriminalisere på store grupper, hvis jeg ved, at det hjælper, altså hvis jeg ved, der er bevis for det, men jeg har minsandten noget imod både at have befolkningen imod mig og have politiet imod mig og så ikke engang at have evidensen på min side, som jeg har det i hastighedssagerne. Selvfølgelig kunne jeg have sagt til Fremskridtspartiet, at der faktisk er rigtig, rigtig mange mennesker i dette land, som kører også med højere promiller end 0,8. Så skulle Fremskridtspartiet i konsekvens af, hvad de lavede på hastighedsovertrædelserne, have sagt, at når så mange gør det, kan det jo ikke nytte noget, at vi her skrider ind mod det.

Det var på den baggrund, at jeg kunne antyde muligheden af, at Fremskridtspartiet ud fra en statistisk overtrædelsesmodel ville gå ind for det. Men det glæder mig da, at vanviddet holder op i forbindelse med spritkørsel.

Men altså igen til hr. Ole Espersen og til fru Inger Stilling Pedersen: Dette er ikke et spørgsmål om en abstrakt moralisme – eller moral for den sags skyld – i forhold til de lave promiller, men hvad der hjælper på færdselssikkerheden. Vi har ingen gavn af at sætte en stor kampagne i gang, heller ikke en kæmpeeftersforskning, hvis det viser sig, at det ingen effekt har. Vi kan ikke få dokumentation for effekten af det. Hvis vi så kunne få effekt på det forebyggelsesmæssige, vil jeg godt være med, men så skal vi gøre det i den sammenhæng, og så skal vi gøre det inden for forebyggelsen og ikke inden for færdselssikkerhedsdiskussionen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Vi vil gerne i Det Radikale Venstre være med til generel alkoholforebyggelse, men ikke gennem kriminalisering.

Vi mener, spritkørsel er et meget stort problem. Det er da egentlig underligt, at det specielt er om torsdagen efter kl. 14, at politiet fanger utrolig mange spritbilister, altså en tid, der for de fleste skulle være arbejdstid.

Jeg tror, at politimesteren i Holstebro, hr. Frantz Cohn, har ret, når han sagde, at når der drikkes på vore arbejdspladser, lander problemet på vores veje. Forleden dag fik jeg oplyst, at man i Ringkøbing Amt ved en lille stikprøve inden for ganske få timer havde fanget 6 spritbilister, som alle sammen kørte spritkørsel efter en såkaldt fyraftensbajer. Jeg tror, vi skal tage fat dér og ikke ved kriminaliseringen på landevejene. Det kan måske gøres med lidt oplysning, og det kan gøres, hvis Socialdemokratiet og LO går ind i en dialog om dette problem.

Hvis man nedsatte promillegrænsen til 0,5, ville man ikke forhindre genstandsspekulationen. Så vil folk bare sige, at nu kan jeg ikke drikke 3 genstande, nu kan jeg måske drikke 2½. Så er vi lige vidt, folk spekulerer stadig væk. Skulle man endelig gå ind på det problem, skulle det være 0 promille. Så kunne vi forhindre enhver form for genstandsspekulation, men vi ville ikke øge færdselssikkerheden ved kriminalisering.

Jeg synes nok, hr. Ole Espersen blander nogle ting sammen. Derfor har vi i vores betænkningensbidrag ønsket at præcisere, at justitsministeren skal iværksætte det, der hedder S 9-foranstaltningen i Færdselssikkerhedskommissionens forslag. Den går ud på, at man laver kampagnemæssige foranstaltninger specielt over for de unge, for vi kan lave kampagner over for de unge, der virker. Men vi kan ikke oplyse midaldrende, så de ændrer holdninger.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

For mig er det ligegyldigt, om de, der kører spritkørsel, kommer fra en arbejdsplads, eller hvor de kommer fra. Det afgørende, fru Kirsten Lee, er, om de kører spirituskørsel eller ej; årsagen er ganske ligegyldig.

Nu spørger fru Margrete Auken om, hvor vi har evidenserne henne, dvs. bevislighederne for, at et eller andet virker. Det synes jeg nok, når den rapport, som fru Kirsten Lee selv henviser til, siger, at for 18-24-årige mænd er uheldsrisikoen stærkt forøget allerede ved promiller mellem 0,5 og 0,8.