

[Margrete Auken]

det samme som, at det kan ses, hvordan kørslen er. Jeg synes altså, vi skal holde disse ting ude fra hinanden.

Jeg deltager i øvrigt meget gerne i en kampagne for, at man skal holde alkohol og bilkørsel adskilt fra hinanden, naturligvis. Det har jo ikke noget med det at gøre. Det er jo et spørgsmål om, hvor vi går restriktivt eller straffende ind i denne sag.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Fru Margrete Auken spurgte, om man nu ikke kunne regne med, at Fremskridtspartiet gik ind for, at man kan køre spritkørsel efter debatten forleden dag. Nej, fru Margrete Auken, det skal man ikke regne med. Vi tager selvfølgelig meget kraftig afstand, som alle andre fornuftige mennesker, fra spritkørsel.

Men vi mener, at den promillegrænse, vi har, er forsvarlig, og derfor stemmer vi for, at det skal være 0,8. Men jeg vil meget gerne have mig frabedt, at fru Margrete Auken skyder Fremskridtspartiet i skoene, at vi går ind for spritkørsel.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er da klart, at man ikke bliver dømt for at have en promille mellem 0,5 og 0,8. Men det, jeg sagde, var, at hvis man ikke er i stand til at køre bil, bliver man straffet for det.

Men så kan man jo godt, måske særlig de unge, tro, at man er i stand til at føre bil på forsvarlig vis, fordi man har holdt sig inden for det, som de mener er inden for lovens rammer.

Det kan selvfølgelig være svært med tal at bevise, men det er i hvert fald sikkert rent logisk, at jo mindre man drikker, des mere klar må man da være i hovedet, og jo mindre grænse man har, des mindre indtager man.

Jeg ved godt, og det gælder folketingsmedlemmer, det gælder alle, at man ved, at man kan drikke så og så mange øl og præcis så og så mange snaps, for så er man på 0,8 promille og i stand til at køre bil. Det er der måske også nogle der er, men der kan også være nogle, der ikke er. Derfor mener jeg, en lavere grænse i sig selv sætter forbruget ned, og målet må være, at al trafik afvikles alkoholfrit. Det vil utvivlsomt kunne mærkes både på skader og meget andet.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det er vel egentlig et spørgsmål, hvor bevisbyrden ligger i denne sag. Er det virkelig os, der skal bevise, at jo mere du har drukket, jo farligere er det, at du kører? Er det ikke snarere dem, der vil opretholde den høje promille, der skulle prøve at påvise det forsvarlige i at opretholde en tilladt promille, der er større end i mange andre europæiske lande og større end den, som foreslås af EF-Kommissionen? Er det ikke dér, bevisbyrden må ligge, når det drejer sig om menneskers liv og helbred, når det drejer sig om hundredvis af ulykkelige bilpåkørsler, dødsfald og lemlæstelser om året? Er det ikke dér, bevisbyrden burde ligge?

I øvrigt indeholdes der en del bevis i vores betænkning, hvor regeringspartierne skriver, at rapporten fra Trafiksikkerhedsrådet oplyser, »at for 18-24-årige mænd er uheldsrisikoen stærkt forøget allerede ved promiller mellem 0,5 og 0,8«. Tror man ikke på det, der står i den rapport? Er det stadig sådan, at der skal bevises til ud over det, der står i rapporten?

Så siger man, at det ikke er rimeligt at sætte politiet ind for at anholde bilister, der kører med en promille på mellem 0,5 og 0,8. Man siger, at det ville betyde, at en stor gruppe bilister kriminaliseres.

Altså, vi har en stor gruppe bilister i dette land, som med De Radikales og med SF's fortsatte indforståelse kan køre med en promille på mellem 0,5 og 0,8, skønt de, især for de unges vedkommende, allerede derved udgør en stærkt forøget risiko for færdslen. Er det sådan, at SF forudsætter i alle tilfælde, at det ikke er store grupper, man kriminaliserer? Hvorfor kriminaliserer man at køre uden sikkerhedssele? Hvorfor laver man ikke en kampagne i stedet? Det ville dog være et område, hvor man, når man overtræder loven, først og fremmest kan skade sig selv, mens spiritusbilisten skader andre. Derfor er SF's holdning i denne her sag fuldstændig uforståelig for os.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

SF er imod spirituskørsel. Lad os nu lige holde det fast. Spørgsmålet er, hvor vi kriminaliserer med grænsen. Sikkerhedsseler har vi evidenser for, ligesom vi har det for hastighederne.